AÑO I - No. 34 Montevideo, martes 31 de agosto de 1982. - N$ 20.-

opción

MARIA JOSEFINA PLA:

"POR QUE VOTO EN BLANCO"

TODAS LAS LISTAS DEFINIDAS

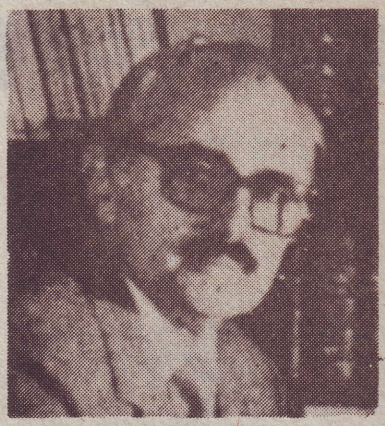
JULIO CALCAGNO: CUANDO EL TEATRO SE VUELVE PUEBLO

vecinet
Primera Agencia Uruguaya de Noticias Vecinales
WEB: http://www.chasque.net/vecinet
Correo-E: vecinet@adinet.com.uy
Guillermo Font – Tel.: 525 3597

vecinet

carta

TRIBUNAS PARA TODOS



No se concibe la actividad política sin una posibilidad cierta de libre expresión del pensamiento. Esa actividad requiere analizar, discutir, plantear problemas, evaluar acontecimientos y doctrinas, examinar conductas, estudiar informes y programas. Es una tarea que requiere revisar lo pasado para apuntar mejor al porvenir. La labor crítica es positiva en cuanto somete la experiencia vivida a un prisma que nos arroje una luz con mejores soluciones para el futuro. Si esa labor crítica no es posible hacerla, nos estamos quedando en lo formal para carecer del sustancial contenido.

Es cierto que el gobierno ha dictado, algo tarde, algunas normas que posibilitan la realización de reuniones públicas, aunque no con la amplitud que era tradicional en el país. Pero son disposiciones también limitadas a las agrupaciones autorizadas a presentar candidatos a sus elecciones internas. Sin embargo la participación en esos comicios se programó en forma abierta a toda la ciudadanía. Es entonces toda la ciudadanía la que tiene derecho y necesidad en el período previo a los comicios de analizar, discutir, informarse e informar sobre todos los aspectos sustanciales y de fondo que encierran los mismos.

La vida y el pensamiento de un país no se realiza y condensa en una urna solitaria. Ella tiene que estar precedida de tribunas a las cuales puedan acceder sin exclusiones los ciudadanos para expresar sus anhelos, señalar sus impugnaciones, desarrollar sus ideas, en una palabra, decir su verdad. Y sobre todo decir su verdad y su pensamiento sobre los comicios en sí.

Solamente ensanchando la llamada apertura se podrá cristalizar una participación, que no convierta a los de Noviembre en unos comicios sin discusión. Si esa falta de discusión pública se concretara se estaría agregando una segunda limitación, a la ya existente en cuanto al número de partidos que pueden participar.

En esta oportunidad ponemos el acento en la imprescindible posibilidad que se debe admitir a todos de cuestionar la forma en que se han concebido las elecciones internas, porque entendemos que no se encontró el mejor camino para transitar hacia la anunciada institucionalización del país. En los hechos, es decir voluntaria o involuntariamente, se está consagrando un sistema bipartidista. No es que consideremos por principio al bipartidismo como algo censurable, sino que entendemos que lo primero es poner en vigencia un pluralismo político y luego por decisión exclusiva del pueblo puede éste consagrar en las urnas sus preferencias mayoritarias sobre dos partidos. Lo que no es legítimo es un bipartidismo impuesto, digitado, ya que en esas condiciones adquiere similar gravedad al sistema de partido único, con el agravante de que confunde más al disimular la falta de real participación popular que hay detrás. No alcanza ni siquiera con que en el pasado esas dos colectividades hayan sido las mayoritarias, ya que la democracia se caracteriza y se revela más por el respeto que profesa a las minorías, que por el poder que otorga a las mayorías.

El Gobierno, en cuanto detenta el poder hoy, es quien habilita la normalización y el ritmo de la misma o, por el contrario, dispone la permanencia de la situación.

Pero cuando ese mismo Gobierno llama al pueblo a las urnas debe otorgarle la intransferible libertad de manifestar en forma positiva, directa y elocuente que las opciones que se le presentan, por ser limitadas, no le conforman.

EL DIRECTOR

vecinet

opción

REVISTA DE INFORMACION
AÑO I No. 34
MARTES 31 DE AGOSTO DE 1982
MONTEVIDEO URUGUAY

Director:
Dr. FRANCISCO J. OTTONELLI

Redactor Responsable:
TOMAS LINN
(Veraguas 1740 "G")

Responsable Gráfico:
ANTONIO MARIA DABEZIES

Redactores:
ZELMAR V. LISSARDY
PEDRO A. SILVA

Colaboradores:
ALFONSO LESSA
ERNESTO RODRIGUEZ
WILLIAM CABRERA
INES ORSINI
JORGE NOTARO
PILAR DOMINGO
GERARDO SOTELO
ALEJANDRO PATERNAIN (libros)
JORGE BUREL (cine)
FELIPE PEIPOCH (Música)
CARLOS A. MUÑOZ (teatro)
HECTOR CONCARI (Televisión)
CARLOS MAGNONE (fútbol)
HUMBERTO T. PARIS
(Corresponsal en Buenos Aires)
OMAR PREGO
(Corresponsal en París)

Columnistas:
CARLOS SANMARCO
WALTER CANCELA
CARLOS LARRAYA
REINA REYES
"CENTINELA"

Fotografía:
AMERICO JOSE PLA
EDGAR CHELLE

Dibujo
HUGO BARRETO
MIGUEL CASALAS
HUGO BUREL

Composición y Armado:
CBA S.R.L.

Impresión:
Impresora Polo
D.L. No. 160564/81

Director de Administración:
TOMAS E. BRENA (h.)

Es una publicación de OPCION s.r.l.
REDACCION Y ADMINISTRACION
San José 825, esc. 304, Tel 90 53 29

DISTRIBUCION: Hebert Berriel y Nery Martínez, Paraná 750 esq. Ciudadela, Tel. 90.51.55, Montevideo.

reportaje

"COMO DEMOCRATA C

La Dra. María Josefina Plá Regules, 32 años, es abogada laboralista, asesor letrada de la Asociación de Bancarios del Uruguay, y dirigente del Partido Demócrata Cristiano, fue interrogada por OPCION en torno a temas palpitantes de la realidad política actual. La Dra. Plá analizó las elecciones internas, se definió por el voto en blanco y explicó los contenidos que le asigna a tal conducta electoral para noviembre próximo, afirmando su convicción en torno a la validez del mismo como alternativa para muchos ciudadanos.

vecinet
Primera Agencia Uruguaya de Noticias Vecinales
WEB: http://www.chasque.net/vecinet
Correo-E: vecinet@adinet.com.uy
Guillermo Font – Tel.: 525 3597

CRISTIANA VOTARE EN BLANCO"

–¿Cómo ubica las próximas elecciones internas de noviembre, luego de la aprobación de la Ley de Partidos?

Pienso que tienen gran importancia para manifestar una vez más nuestra voluntad de auténtica democratización. Por eso, su trascendencia desborda el ámbito interno de los partidos autorizados y se convierte en una nueva instancia plebiscitaria. Por tal motivo, resulta muy grave –y lo queremos destacar y cuestionar– la exclusión de parte importante de la ciudadanía que resulta del Estatuto de los Partidos Políticos.

También queremos hacer notar el marco en que se realizan: amplias proscripciones personales y partidarias resultantes del Acto Institucional No.4 y restricciones a los derechos de reunión, de asociación, de libre expresión del pensamiento, a la libertad de prensa.

–Aunque uno de los principios que sustentan al voto como un acto cívico superior, sea su carácter secreto. ¿Me permite preguntarle qué votará el 28 de Noviembre próximo?

Votaré en blanco.

–¿Por qué?

Bueno, le contesto que como demócrata cristiana votaré en blanco. Y lo haré con esperanza, como expresión de la voluntad de luchar por una auténtica democratización del país. Lo haré como un camino válido para realizar las transformaciones que nuestro pueblo reclama.

Le reitero, como en 1980 cuando opté por el NO, que lo hago porque quiero un Uruguay de justicia y libertad. Y quiero comprometerme en su construcción. Exijo una posibilidad de participación que el Estatuto pretende quitarme. En una democracia no puede haber ciudadanos silenciados.

–¿Ha pesado la posibilidad que su voto en lugar de ser en blanco otorgara respaldo a algún sector "noísta" de los

Partidos tradicionales?

Mire, el Estatuto de los Partidos Políticos ha tratado de consolidar un esquema rígido de bipartidismo y ha mantenido un sistema electoral de acumulación de votos. Yo quiero manifestar mi disconformidad radical con el Estatuto y mi fe profunda en el pluralismo partidario, expresión viva de la democracia. Creo, pues, que el voto en blanco es la alternativa más válida para reiterar mi oposición y subrayar mi lucha por la democratización auténtica.

–Se ha afirmado que el voto en blanco puede correr el riesgo de ser interpretado con un sentido distinto al que usted le da ¿Qué piensa de que su voto pueda ser interpretado de forma distinta?

Ese es un riesgo posible pero que se puede correr aún optando por otras posiciones. En el fondo dichas prédicas que Ud. menciona responden a una búsqueda de adherentes a sus propias posiciones. Entonces, lo importante, es clarificar ante la opinión pública los motivos que nos llevan al voto en blanco. Fundamentalmente nuestra firme voluntad democratizadora y transformadora. Queremos denunciar nuestra exclusión. Queremos participar. Y en esta respuesta me dirijo principalmente a quienes aún no han decidido la posición a adoptar. Deben sentirse tranquilos si se sienten inclinados a votar en blanco. Porque no es cierto que esto revele una voluntad antidemocrática o enlentezca la democratización.

–¿Cree usted que el voto en blanco va a ser sinónimo de expresión de los ciudadanos que no encuentran en las alternativas de los partidos autorizados una plena identificación?

Creo que efectivamente será la expresión de muchos ciudadanos que no se sienten interpretados por los partidos tradicionales.

–Algunas semanas atrás OPCION recogía declaraciones del Presidente de la Corte Electoral que descartaba la contabilización de los votos en blanco. Posteriormente este punto fue aclarado y se dice que el voto será contabilizado como corresponde ¿Qué opinión le merece el punto?

Debemos insistir ampliamente en el sentido que tiene el voto en blanco para evitar confusiones que me consta, lamentablemente produjeron las declaraciones de Storace. Hay que recordar que son elecciones internas. Los votos en blanco se referirán al total de votantes habilitados y al total de votos válidos.

No pueden ignorarse y deberán aparecer expresamente en los escrutinios que realice la Corte Electoral. ●

vecinet

RODRIGUEZ LABRUNA CONTRA EL VOTO EN BLANCO

"AL CIUDADANO LO QUIERO MILITANDO DE OTRA FORMA"

Cuando Carlos Rodríguez Labruna habló, en un reportaje concedido hace un par de semanas, sobre el voto en blanco afirmando que el mismo "favorece sin duda a los sectores antidemocráticos" poco imaginó la polémica que ese mismo tema desataría. Ahora analiza para OPCION el valor que da a esa alternativa, en un apasionante reportaje donde también habla de otros aspectos referidos a las internas.

En su reportaje al semanario "Búsqueda", Carlos Rodríguez Labruna, dirigente del Movimiento Nacional de Rocha e integrante de las listas a convencionales por su partido en las próximas elecciones internas, sostenía que "su voto en blanco o su abstención favorece sin duda a los sectores antidemocráticos del país, que no quieren la vuelta a la normalidad constitucional".

Posteriormente, en su número 32, OPCION recogía el análisis de Carlos Sanmarco sobre las repercusiones respecto al tema del voto en blanco, desde su columna a la que llamó "Argumentos Falaces".

Inmediatamente Rodríguez Labruna solicitó a OPCION un diálogo sobre el tema el cual transcribimos a continuación:

– ¿Cómo definiría usted las elecciones internas de noviembre?

– Bueno, son un episodio muy importante en la vida de los partidos políticos y para el futuro democrático del país. En el aspecto partidario, van a legitimar cosas que ya están legitimadas, porque por ejemplo, en el caso del Partido Nacional, tenemos autoridades legítimas desde 1971. Se ha cuestionado la representatividad de los partidos durante un lapso tan grande y es bueno que la opinión pública ratifique con el voto, a quienes van a conducir a los partidos. Y para el proceso democrático del país, es indispensable, porque los partidos políticos son un instrumento de la democracia.

– ¿Cómo le explicaría a un hombre uruguayo, que no siguiera de muy cerca el tema político, el por qué y para qué elegir las autoridades de los partidos?

– Mire, en principio los partidos políticos tendrían que tener la elección de sus autoridades a través de su carta orgánica, pero el gobierno ha llamado a elecciones. El Partido Nacional pidió las elecciones, concluído el diálogo con la COMASPO, para legitimar la representatividad de quienes estábamos dialogando con los militares. La representatividad, estaba siendo cuestionada. Pero las elecciones internas, van a tener la propiedad, además, de marcar a los distintos sectores, de acuerdo a la orientación que tienen respecto al proceso político que estamos viviendo.

– ¿Es una elección que motivará a todos los uruguayos por igual?

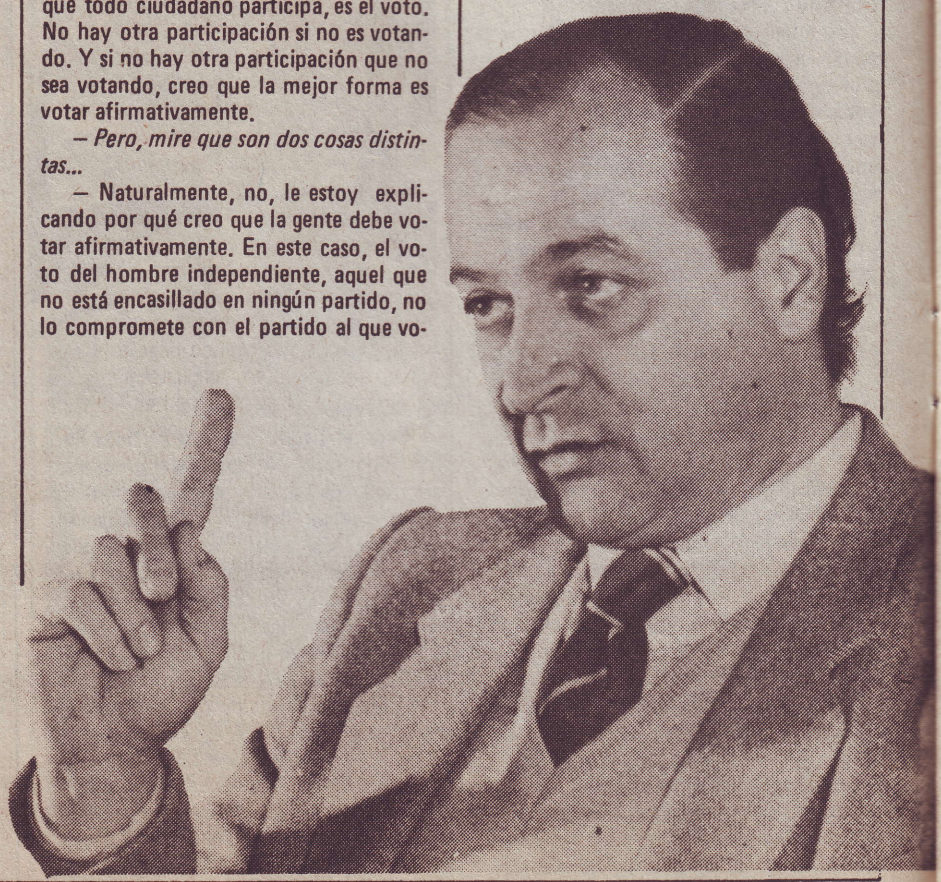
– Pienso que el voto debe motivar a todos los ciudadanos por igual.

– ¿Por qué, entonces, usted afirmó públicamente hace algunas semanas que quien votara en blanco estaba respaldando la teoría de quienes se oponen al proceso de redemocratización?

– Lo que dije, es lo siguiente: creo que todo ciudadano debe participar en la vida política y que el instrumento por el que todo ciudadano participa, es el voto. No hay otra participación si no es votando. Y si no hay otra participación que no sea votando, creo que la mejor forma es votar afirmativamente.

– Pero, mire que son dos cosas distintas...

– Naturalmente, no, le estoy explicando por qué creo que la gente debe votar afirmativamente. En este caso, el voto del hombre independiente, aquel que no está encasillado en ningún partido, no lo compromete con el partido al que vote. Mire que no estoy calificando un partido determinado, o un sector determinado; estoy haciendo una exhortación a todos los uruguayos, porque creo que todos estamos comprometidos en la restauración de la democracia en el país. Este es un proceso gradual, al que no lo vamos a cambiar en forma radical, por más que existimos radicales, como en el caso del que habla, en materia de principios democráticos. No estoy acorralando al ciudadano, como se ha pretendido decir, ni poniéndolo en instancias difíciles. Estoy pidiéndole que participe activamente, porque su participación no le significa ninguna ligazón con ningún partido y sí darle un mayor respaldo a quienes creemos que necesitamos ese respaldo para



vecinet

apresurar una vuelta integral al régimen democrático. Y, además, creo que es muy riesgosa otra alternativa. La de la abstención, es una alternativa de indiferencia político-partidaria, que no la concibo, y la del voto en blanco, creo que es una mala estrategia. ¿A quién favorecen? Bueno, favorecen a todos aquellos que no quieren que haya una recuperación integral del régimen democrático.

– Permítame: usted dijo que votar en blanco favorece a todos aquellos que no quieren una real salida hacia la democracia. ¿No cree que el voto en blanco tiene una diferencia sustancial con la abstención?

– Ah, por supuesto. Creo que la abstención es un acto de indiferencia que debe ser rechazado; pero el voto en blanco significa dar un cheque en blanco...

– ¿Un cheque en blanco? Discúlpeme, pero no entiendo.

– Un cheque en blanco; una participación política, sin definición.

– Ah, no. Tiene una definición...

– ¿Cuál es la definición?

– Querer la salida democrática, pero no estar conforme con las opciones que se le plantean...

– ...muy bien, no estar conforme con las opciones que le plantean, pero ¿se puede no estar conforme con las opciones que plantean sectores tan mayoritarios en el Partido Nacional, como los Movimientos de Rocha y Por la Patria? Sectores que están comprometidos integralmente con el programa que van a presentar a la recuperación democrática del país. Los ciudadanos que integramos esa lista, hemos comprometido con la firma, incorporar al programa del partido, principios irrenunciables a los que consagrar la vida política. Los cuatro principios son: el gobierno de la Nación, en todos sus niveles, compete exclusivamente a los mandatarios elegidos periódicamente de acuerdo a la Constitución y a la ley, por la voluntad popular libremente expresada. En la formación de esta voluntad deberán intervenir todos los ciudadanos del país, sin más exclusiones que las establecidas en el artículo 80 de la Constitución vigente. Aquí reafirmamos el principio del pluralismo, del cual no nos vamos a apartar de ninguna manera. Nosotros queremos que participen todos, aún los que no piensen como nosotros y en estos objetivos inmediatos, de recuperación de libertad y del Estado de derecho, no pueden haber dos opiniones. Por eso le estamos diciendo a todos los ciudadanos que es una opción más coherente votar por el Partido Nacional que votar en blanco.

– ¿Sabe lo que pasa...

– Pero no le terminé de decir: los otros dos puntos son: los gobernantes sólo tendrán las facultades que le asignan la Constitución y la ley; y el otro está vinculado a los principios de las libertades y la dignidad humana.

– Pero, son principios elementales, que cualquier persona que sepa lo que es la democracia, va a tratar de defender.

– Pero hay un principio acá, que no lo he visto todavía en otros sectores, que es el de la formación de la voluntad nacional con todos los ciudadanos, sin exclusiones.

– Permítame, doctor: antes de la estructuración de la ley orgánica de los partidos políticos, hubo un tema en debate en este país, que fue "qué hacer con la izquierda". En ese tema coincidieron blancos y colorados, que debía tener participación. A la hora de sentarse frente a la COMASPO, se sentaron los blancos, colorados y radicales cristianos y la izquierda fue excluida. sigue estando excluida en este país. A través de esas negociaciones, quedó excluida en este país. Y en este momento muchos ciudadanos pueden estar buscando una forma de expresión que no le permitieron.

– Bueno, yo cuando hago este enfoque, no me refiero exclusivamente a la izquierda. Pienso más bien en los sectores independientes. En el proceso en el que usted se refiere, de conversaciones con la COMASPO, fuimos invitados por el proceso, por quienes dirigen este proceso y allí el Partido Nacional no renunció al pluralismo; de ninguna manera. Dimos nuestra opinión, que no fue contemplada en el proyecto de ley orgánica de los partidos políticos. Usted sabe bien y todos lo saben en este país, que mi partido no hizo ningún pacto.

–Y usted cree, realmente, que los independientes y la ciudadanía no tradicional de este país, la única opción que tienen por delante para reinstitucionalizar las instituciones, ¿es votar al sector mayoritario de los blancos?

– Pienso que hay instancias electorales trascendentes en la vida de los pueblos, que nos condicionan y nos obligan a plantearnos situaciones complejas. Los sectores independientes de este país, deben pensar a quiénes están más próximos a su idea política, y sin comprometerse en alternativas electorales futuras, deben apoyar a los sectores que tienen programas más liberales, más radicales y más modernos. Deben apoyar a quienes han sido realmente opositores reales y sinceros. En los procesos políticos de reinstitucionalización, no puede haber gente que quede afuera.

– Pero en este momento la hay.

– A esa gente que está afuera, debemos hacer el esfuerzo para que participe. Mire que respeto integralmente esa opción por el voto en blanco; simplemente es un problema de enfoque político. Me parece importante no marcar intolerancia. Debemos acostumbrarnos a estar cerca y lejos. En este enfoque, creo que hay mucha gente que no comparte mi planteamiento y yo creo que están equivocados.

– ¿Quiénes no comparten? ¿Quiénes dijeron que los partidos tradicionales iban a ser infiltrados en esta elección?

– No sé, no sé quiénes hicieron esa aseveración. En mi partido no fue.

– Sí señor. En su partido.

– ¿Quiénes?

– Para simplificar; sectores que apoyaron el sí.

– ¿Dijeron que íbamos a ser infiltrados?

– Sí señor.

– Bueno, ésa es una mala estrategia para crear compromisos que no existen. Si el Partido Nacional llama a votar a todos los ciudadanos, es que piensa que representa al país en esta instancia. Porque el deseo de los blancos es representar a todos. Pero lo que opinan los sectores minoritarios de mi partido, usted sabe que es con el sentido de una especulación política menor. Han tratado de dar la imagen que el sector mayoritario del Partido Nacional está coqueteando o buscando aproximaciones con otras líneas ideológicas.

Ese es un planteo falso y menor.

– Espere: quiero volver sobre algo que no quedó claro. Usted calificó el voto en blanco, como favoreciendo a los sectores que no quieren una salida democrática para el país y...

– Bueno, yo califiqué a las dos situaciones en forma similar. Lo que importa es destacar dos cosas diferentes: la abstención representa una indiferencia sobre el proceso de reinstitucionalización y el futuro de los partidos...

– De acuerdo...

– Y eso favorece a quienes no quieren el reintegro a la democracia.

– En eso podemos estar de acuerdo...

Con la Prensa

El dirigente del Movimiento Nacional de Rocha, Carlos Rodríguez Labruna, conformó un equipo de trabajo compuesto por ocho jóvenes profesionales, amigos entre sí desde la época de estudiantes. Ese equipo realiza una serie de trabajos de estudio sobre temas económicos y políticos, cara al futuro del Uruguay. Rodríguez Labruna y ese equipo, comenzaron una ronda de diálogos con redactores políticos de distintos medios de comunicación. El primer invitado fue un redactor de OPCION. El encuentro tuvo lugar el martes pasado, se desarrolló durante más de 90 minutos y en su transcurso se analizó el presente y futuro del país, el papel de los políticos, de las Fuerzas Armadas y la economía. Hoy proseguirá la ronda con un segundo invitado, éste de "Opinar". ●

vecinet

– ...pero el voto en blanco, nos quita la voluntad de un ciudadano que expresa su protesta, su planteo,votando. Eso me preocupa, porque ese ciudadano vota. No es como el indiferente. Y a ese ciudadano, lo quiero militando de otra manera,por lo menos en este momento. Esa es una aspiración personal; lo quiero respaldando una línea moderna, radical... Creo que el voto en blanco tiene una tradición de expresión muy baja, de muy poca votación. Y ese ciudadano que quiere participar, y vota en blanco, puede aparecer con un resultado muy bajo, y eso también va a ser aprovechado.

– Claro, pero permítame,que de militar de la manera que usted aspira, a adjudicarle a la otra opción, la del voto en blanco, una intención no democrática, hay un trecho que me parece muy peligroso.

– Bueno..., lo que pasa es que yo no estoy adjudicándole a él la intención. Se la estoy adjudicando, a quienes van a opinar sobre su voto.

– Pero ésa es una forma de prejuzgar, tan peligrosa como la otra...

– No, no estoy prejuzgando; desde que la gente vota, todos los resultados electorales en blanco, se tienen en cuenta como un acto de indiferencia o de rechazo.

– Siempre que al voto en blanco no se le dé una identificación muy clara.

– Le reitero, aunque se le diera una identificación clara, yo preferiría que ese ciudadano participara de otra manera.

– Ahí yo le respeto su forma de pensar, pero no puedo permitirle que usted le adjudique a ese ciudadano una intención no democrática por votar en blanco.

– No, no. No se la adjudico. Se la van a adjudicar.

– Usted lo dijo, en el reportaje de "Búsqueda".

– Yo dije que los que se abstenían o votaban en blanco, favorecían a esos sectores. No que esos ciudadanos fueran antidemócratas. Es bien claro.

– Permítame, porque para ser absolutamente precisos, usted tendría que haber dicho: "favorecen la interpretación que puedan hacer los sectores antidemocráticos".

– ¡Para qué alargar la frase!

– Pero dígame, ¿es ése, o no es ése el sentido de su afirmación de ahora?

– El sentido es que el que no vota o vota en blanco, favorece la interpretación que mañana van a hacer aquellos que no quieran la reinstitucionalización del país.

– Bueno, vamos a otra cosa. ¿Qué país quiere usted de futuro?

– Es serio, pero está bien: vamos a lo otro. Yo creo que todos estos años nos obligan a repensar muchas cosas. Hay principios mínimos que no permiten

pensar de otra manera, porque perderíamos nuestra identidad. Yo diría que los ideales democráticos que son patrimonio de la patria y de nadie más, son irrenunciables. Yo aspiro a una sociedad distinta a la que tenemos y a la que tuvimos, pero partiendo, fundamentalmente de un principio de libertad. El Uruguay, es ante todo, una comunidad espiritual basada en ese principio, que viene con la patria y está muy integrado a nuestra realidad histórica y nacional. Yo pienso que el modelo de país que debemos plantearnos es el otro: en lo institucional, las modificaciones tienen que ser de manera que la gente pueda participar directamente del gobierno. Que los gobernantes sean elegidos por el pueblo, directamente y sin trampas electorales. Aspiro a una modificación de la ley de lemas y, sobre todo, a una modificación del doble voto simultáneo, para que haya resultados electorales lógicos, donde la gente se sienta interpretada y con una participación directa. Así que, en lo institucional, a lo que yo aspiro, en realidad, es lograr un acto de sinceridad electoral indispensable; y para eso voy a llevar adelante dentro de la Convención de mi partido, la idea de la modificación del doble voto simultáneo, que creo debe ser alterado en aspectos muy importantes. Por lo menos en la elección del presidente de la República, ya manifesté mi opinión favorable al régimen de "balotage" y voy a tratar de imponer esa solución dentro del programa de mi partido.

– Pero no elimina la ley de lemas.

– Bueno, tendríamos que dedicar una tarde entera a hablar del tema. Sí, elimino el doble voto simultáneo, para la elección del presidente de la República. En segundo lugar, estamos en una disyuntiva económica muy importante. El mundo de hoy no es el mismo de hace 15 o 20 años, hay soluciones económicas que descartar y otras que reestudiar. Uruguay tiene que plantearse, fundamentalmente su viabilidad económica, la vinculación que tiene con los países de su propia región; el desarrollo económico debe buscarse en un área más grande, con un mercado más grande y una superficie de explotación más grande. Y eso requiere de una identificación política que por ahora no se puede dar ni se da con los países limítrofes. El Uruguay tiene que ensanchar su base operativa en el terreno económico y tiene que modernizarse en muchos aspectos. Hay aspectos del capitalismo clásico que están totalmente superados. El monetarismo, bueno, no le voy a explicar en esta conversación todas las críticas que le podemos hacer. Que ha fracasado, no cabe la menor duda y ha fracasado, hasta sus últimas consecuencias, porque se ha aplicado integralmente, sin limitaciones, sin organizaciones sindicales ni políticas, sin las libertades tradicionales, sin huelgas ni lock-out. Se aplicó la receta in-totum y ha tenido un rotundo fracaso. Eso nos obliga a plantear otras opciones económicas, donde el hombre se sienta integrado y participando. Es un poco ése el enfoque de los dos terrenos en los que me voy a mover en la vida política: las modificaciones institucionales para sincerar el acto electoral y en el terreno económico social, buscando soluciones distintas.

– Una última pregunta: ¿usted cree que el resultado de noviembre próximo puede extrapolarse e incidir en el electorado para la elección de 1984?

– Bueno, eso puede tener dos enfoques: yo creo que desde el punto de vista de los resultados, tanto para el Partido Nacional como Colorado, importa. Sobre todo importa, porque marca una tendencia, un criterio primario de cuáles son las preferencias populares por cualquiera de los dos partidos. Pero yo estoy seguro que van a haber algunos aspectos del punto de vista y la voluntad del ciudadano, que se van a modificar, porque van a haber, en los próximos dos años, otros episodios. Además, el votante se entusiasma con las candidaturas, con los nombres. Ahora, más bien, va a votar tendencias, va a buscar la que actuó con mayor dignidad dentro de este proceso político que hemos vivido y ahí va a volcar sus votos. Le hablo del votante independiente. No del que tiene la camiseta de uno u otro partido. ●

Zelmar V. Lissardy

vecinet

ENCUESTA

UN PARTIDO DE OPOSICION Y LAS INTERNAS

El partido de la oposición no tradicional concita opiniones favorables en cuanto a la conveniencia de su existencia en toda la gama de opciones políticas planteadas para noviembre. Esta es una de las revelaciones más novedosas que surgen de la encuesta realizada por OPCION. A su vez, otro de los elementos de información que resulta de mucho interés es que los nuevos votantes son los que se encuentran en una situación de mayor indefinición en cuanto a la decisión de ir a votar o no en noviembre.

En la entrega anterior de OPCION se analizaba la opinión de los montevideanos acerca de nuevas alternativas políticas que pudieran plantearse en el futuro para el país. En este número, interesa analizar cómo se distribuye esta opinión en relación a una de las alternativas planteadas: la nueva fuerza opositora no tradicional.

Más concretamente resulta de particular interés poder analizar qué diferencias de opinión existen entre aquellos que perfilan conductas electorales distintas para noviembre.

Lo que más resalta en la primera observación es que en todos los casos la opinión de que la nueva fuerza opositora es conveniente para el país se acerca, o es superior a un tercio de cada grupo con comportamiento electoral expresado.

Por otro lado, sólo en un caso aparece la opinión de considerarlo inconveniente superando en el mismo grupo la opinión contraria, es decir, la de considerarlo conveniente.

CONVENIENTE PARA EL PAIS

Los que se destacan teniendo una opinión más favorable hacia la conveniencia de la nueva fuerza son los que se encuentran en una postura abstencionista, como se podrá apreciar en el cuadro adjunto, 54 por ciento de los abstencionistas tienen una postura favorable hacia la existencia de la mencionada nueva fuerza opositora.

El grupo que se encuentra más cercano a los abstencionistas en cuanto a la opinión favorable está constituído por los que afirman que votarán en blanco, un 47 por ciento de los mismos comparte esta opinión.

En tercer lugar vienen los que votarán al Partido Nacional. El registro de opinión favorable a la existencia de la nueva fuerza opositora es sustancialmente alta en esta alternativa, en efecto un 42 por ciento de los mismos afirma la conveniencia para el país de que exista una fuerza de esas características.

En el mismo lugar y con el mismo porcentaje figuran aquellos que no saben si votarán o no en las internas.

Los que aparecen más reacios a la constitución de una fuerza opositora no tradicional, son los que votarán al Partido Colorado. Sin embargo hay un 32 por ciento de los mismos que están convencidos de su conveniencia.

INCONVENIENTE PARA EL PAIS

Como se puede deducir de lo anterior, el grupo que mayor oposición expresa ante la nueva fuerza opositora proviene del Partido Colorado. Un tercio de los mismos, es decir un 33 por ciento, la considera inconveniente.

El segundo nivel de oposición se encuentra en el Partido Nacional, aunque muy por debajo del porcentaje de opinión favorable dentro del mismo grupo, ya que un 22 por ciento lo considera inconveniente.

Siguiendo el orden decreciente de opinión desfavorable encontramos a los que no saben si votarán o no con un 18 por ciento, seguidos por los que se abstienen con un 11 por ciento.

El más bajo nivel de oposición a la nueva fuerza opositora en cuanto a la conveniencia de su existencia se encuentra entre quienes se predisponen a votar en blanco en las elecciones internas, sólo un 6 por ciento de los mismos la consideran inconveniente.

INDIFERENTE

Los que afirman creer que es indiferente la aparición de una nueva fuerza opositora no tradicional registran en general porcentajes muy bajos en todos los grupos de opinión electoral. El más elevado está dentro de los votantes del Partido Colorado, 9 por ciento, luego el Partido Nacional, 7 por ciento, los que se abstienen y los que votan en blanco tienen un mismo porcentaje, 6 por ciento, y a los que menos le resulta indiferente son a los que no saben si habrán de votar o no, sólo un 3 por ciento.

NO SABEN LO SUFICIENTE

Esta respuesta registra porcentajes relativamente parejos entre todos los grupos. El más alto está entre los que no saben si votarán, 33 por ciento, luego un 26 por ciento para los que se abstienen, un 24 por ciento para el Partido Colorado, un 23 por ciento para los que votarán en blanco y un 22 por ciento para los que votarán al Partido Nacional.

PREFIEREN NO CONTESTAR

En esta alternativa las diferencias porcentuales son muy significativas mientras que para los colorados y los abstencionis-

CUADRO I

LA NUEVA FUERZA OPOSITORA NO TRADICIONAL Y LA INTENCION DE VOTO

	Partido Colorado	Partido Nacional	En Blanco	Se abstiene	No sabe si vota
Conveniente para el país	32	42	47	54	42
Inconveniente para el país	33	22	6	11	18
Indiferente	9	7	6	6	3
No sabe lo suficiente	24	22	23	26	33
No contesta	2	7	18	3	4
TOTAL	100	100	100	100	100

vecinet

tas los porcentajes son muy bajos, 2 y 3 por ciento respectivamente, para los del Partido Nacional llega a un 7 por ciento y para los que votarán en blanco monta a un 18 por ciento, probablemente en este último grupo debe existir en alto grado opinión definida pero por distintas razones prefieren no contestar.

INTENCION DE PARTICIPACION ELECTORAL

En este análisis se tomará como eje la intención de votar en las elecciones internas; en un primer momento se describirá el abanico de respuestas contabilizadas porcentualmente para, en un segundo momento cruzar la intención de votar por un conjunto de variables que se irán mencionando en su debido momento.

Los resultados obtenidos están indicando que en el momento de aplicación de la encuesta, a 4 meses de la realización de las elecciones internas, ya un 63,7 por ciento de la población de Montevideo ha decidido participar en el acto electoral de noviembre. En primera instancia este dato parecería indicar una importante tendencia a la participación electoral, si se tiene en cuenta que aún no ha arreciado la campaña política en torno al logro de la orientación del voto.

Por otra parte no puede dejar de mencionarse que existe un 17,5 por ciento que aún no ha definido su posición en torno al tema y sólo un 0,5 por ciento ha rehusado contestar.

El porcentaje que piensa abstenerse de ir a votar (18,3 por ciento); a la fecha es muy bajo si se tiene en cuenta que en el año 1980, para el Plebiscito, la abstención fue del 13,2 por ciento, siendo que en el Plebiscito la obligatoriedad del voto permaneció latente casi hasta el último día.

El cruzamiento de la intención de participación en las elecciones internas por la variable sexo, no presenta diferencias muy significativas. Existen porcentajes muy similares en lo que tiene que ver con la opción "NO SABE", que asume el valor de 17 por ciento en los encuestados de sexo masculino y 17,6 por ciento en los encuestados de sexo femenino.

En cuanto a la opción por la abstención, en los individuos de sexo masculino existe mayor tendencia a la misma que en los de sexo femenino (20 y 17,1 por ciento respectivamente); esta tendencia se invierte aunque la diferencia es menor para la opción de votos en noviembre, *así el 63 por ciento de los individuos del* sexo masculino piensan votar en noviembre y un 64,4 por ciento de los encuestados de sexo femenino opinan de igual modo.

Con respecto a este cuadro se plantean un conjunto de elementos que resulta importante analizar puesto que están marcando tendencias que es necesario anotar.

Sin ninguna duda la edad es una variable a tener en cuenta ya que marca diferencias a la hora de establecer tendencias electorales, dato que no es nuevo en nuestra historia política nacional.

En cuanto a la opción por votar en noviembre, las tendencias varían desde el 59,6 por ciento al 70 por ciento. El grupo de edad que presenta mayor grado de definición en torno a participar en noviembre es el grupo de los 42 a 53 años que, por otra parte, se distancia del resto de los grupos por edad en forma muy importante; es así que mientras el 70 por ciento de los individuos que componen el grupo etario de 42 a 53 años presentan un 70 por ciento de opción al voto, el grupo etario más cercano presenta el 63,3 por ciento y lo constituye el de más de 62 años.

La importancia del alto porcentaje del grupo de 42 a 53 años se pone de manifiesto al observar que la media resultante para esta opción se ubica en el 63,7 por ciento que constituye un valor superior al que asume cualquiera de los otros grupos de edad.

En el otro extremo de la intención de participar se encuentra el grupo de edad de los 29 a 41 años que presenta el menor porcentaje en esta opción (59,6 por ciento) lo que podría expresar que es en este grupo en donde se produce un menor interés por la participación electoral, conviene recordar que este grupo ha sido el que ha sufrido en mayor medida el impacto y que de alguna forma constituye una generación con caracteres muy peculiares.

CUADRO II

INTENCION DE VOTAR

SI	63,7%
NO	18,3%
No sabe	17,5%
No contesta	0,5%

Sin embargo, y como forma de relativizar lo dicho precedentemente, conviene aportar que las diferencias porcentuales con los otros grupos etarios en torno a esta opción no son demasiado grandes.

Con respecto a la opción por la abstención en el voto, las discriminadas por grupos etarios tienden a polarizarse (sin que otro adquiera dimensiones demasiado grandes); por un lado el grupo de 42 a 53 años y el grupo juvenil (17 a 28 años) que presentan los valores más bajos en torno a esta tendencia (15 y 15,9 por ciento respectivamente) y por otro lado el grupo de los 29 a 41 años y el grupo de los 54 a 61 años que expresan los valores más altos a la tendencia abstencionista (21,3 y 21,6 por ciento respectivamente); en una posición que asume valores intermedios se ubica el grupo de mayor edad (62 años y más) que presenta un porcentaje de 18,4 por ciento en torno a esta opción.

Lo anotado en el párrafo anterior puede llevar a errores en la interpretación si no se tiene en cuenta el conjunto de las opciones, puesto que si bien es posible establecer la existencia de porcentajes similares entre 2 grupos etarios, esto no significa que se expliquen por la existencia de factores similares sino que, por

CUADRO III

INTENCION DE VOTAR, CRUZADO POR SEXO

	MASCULINO	FEMENINO	TOTALES
SI	63%	64,4%	63,7%
NO	20%	17,1%	18,3%
NO SABE	17%	17,6%	17,5%
NO CONTESTA	–	0,9%	0,5%
	100%	100%	100%

CUADRO IV

INTENCION DE VOTAR, CRUZADO POR EDAD

	17 a 28	29 a 41	42 a 53	54 a 61	62 y más	Totales
SI	62,3%	59,6%	70%	60,8%	63,3%	63,7%
NO	15,9%	21,3%	15%	21,6%	18,4%	18,4%
NO SABE	21,7%	19,1%	14%	16,2%	18,4%	17,5%
NO CONTESTA	–	–	1%	1,4%	–	0,5%
TOTALES	100%	100%	100%	100%	100%	100%

vecinet

el contrario pueden referirse a situaciones muy diversas.

En este sentido, si bien el grupo juvenil y el grupo de 42 a 52 años presentan valores similares en cuanto a los que piensan abstenerse del voto en noviembre, en el caso del grupo juvenil este porcentaje está acompañado de un porcentaje alto de casos, en el mismo grupo en que aún no ha definido su posición (NO SABE 21,7 por ciento), mientras que en el grupo de 42 a 53 años el bajo porcentaje de la tendencia a la abstención se encuentra acompañado de un porcentaje alto por la opción del voto en noviembre (70 por ciento), lo que podría llevar a proponer la hipótesis de que mientras en el grupo juvenil el porcentaje abstencionista se encuentra condicionado por un porcentaje relativamente alto de indecisión, en el grupo de los 42 a 53 años el bajo porcentaje abstencionista está condicionado por el alto porcentaje del mismo grupo que piensa votar en noviembre.

El otro caso en que se observan porcentajes de similar magnitud en cuanto a la intención de no participar que, como ya señalamos se encuentra en los grupos de edad de 29 a 41 años (21,3 por ciento) y 54 a 61 años (21,6 por ciento), también se debe ser cuidadosos en las conclusiones puesto que en el primer grupo este alto porcentaje se encuentra conjuntamente con un porcentaje relativamente alto de indefinición (12,1 por ciento) mientras que no ocurre lo mismo en el grupo de 54 a 61 años.

LOS QUE TODAVIA NO SABEN

En cuanto a la tercera alternativa (NO SABE), de indefinición acerca de la participación en las elecciones internas, los valores se distribuyen desde el 14 por ciento al 21,7 por ciento asumiendo valores distintos en cada grupo etario. El porcentaje más alto se encuentra en el grupo más joven (21,7 por ciento) que muy probablemente se encuentra asociado con el hecho de que es el grupo que tiene menos experiencia política y por lo tanto el que presenta mayores dificultades en la obtención de puntos en este campo. Por contrapartida el grupo que presenta un porcentaje menos de indefinición es el grupo de 42 a 53 años que presenta el porcentaje más elevado de definición es el más elevado de definición por la participación.

Un último punto a agregar que puede ser un tanto negativo es el hecho de que el grupo de mayor edad es el que se acerca más, en las tres alternativas estudiadas, a los porcentajes totales para el conjunto de la población. ●

ECOS DE LA RURAL

La tradicional muestra pecuaria del Prado '82, permitió, una vez más recoger las opiniones del sector, afectado según consenso general por una de las más profundas y prolongadas crisis de su historia. A pesar de ella se notó evolución en los ejemplares presentados aunque en un número significativamente menor al de años anteriores. El jueves 26 por la noche el Presidente de la ARU, Conrado Ferber Arocena denunció duramente distintos aspectos de la política económica, que condicionan la rentabilidad del sector y hacen urgente la refinanciación, que al cierre de estas líneas se negociaba con autoridades de la Banca, aunque con pocas posibilidades de que la misma diera resultados satisfactorios.

De lo más destacable de la semana del Prado '82 fueron las palabras pronunciadas por el presidente de ARU en ocasión de la entrega de premios a los productores que recogieron los lauros en las distintas razas y categorías. Destacó el dirigente rural el mérito de presentar animales "en tiempos de excepción", como calificó a los actuales.

En su larga alocución manifestó que "dos profundos problemas afectan al sector, entrelazándose una y otra vez: Endeudamiento y Rentabilidad" y agregó que "de no solucionarse la rentabilidad, fatalmente el endeudamiento nos absorberá a todos y de no solucionarse el endeudamiento rápidamente, la inquietud, la desazón, la desesperación y la distorsión en la oferta, en la producción, aumentarán el caos creciente en la campaña, precipitándose en la anarquía". Refiriéndose al equipo económico dijo que el agro atraviesa por un período "de gravísimo deterioro, que nos fue impuesto en buena medida por un equipo económico cuyos resultados están a la vista y que aún hoy, en medio de su indiscutible fracaso, hace sentir su poder sobre un país en trance crítico". Más adelante puntualizó que han visto desvanecerse las posibilidades de arribar a soluciones definitivas, "no obstante hemos procurado en todo momento que nuestro espíritu fuera más amplio, nuestras ideas más constructivas, y sin escatimar esfuerzos hemos golpeado una y otra vez todas las puertas en las que creíamos factible encontrar soluciones, sin embargo la crítica situación es por todos conocida y ello nos ha llevado, sin ánimo de ofender a nadie, a excluir de la programación todo tipo de actos oficiales, en tan lamentables circunstancias", para considerar luego que "sería una ofensa grave dar apariencias de normalidad mientras contemplamos destrozarse la campaña". Más adelante y saliendo al paso a los que han acusado de pesimistas a los dirigentes rurales precisó que "si de algo se nos puede tildar es de crédulos, porque ¿no fue acaso nuestro enorme deseo de progresar y producir lo que nos catapultó de Agosto de 1978 a nuestro actual endeudamiento?"

Citando una de las grandes contra-