

# **Nueve años de gobierno frenteamplista siempre del lado de la clase trabajadora.**

**Daniel Olesker**

**Ministro de Desarrollo Social**

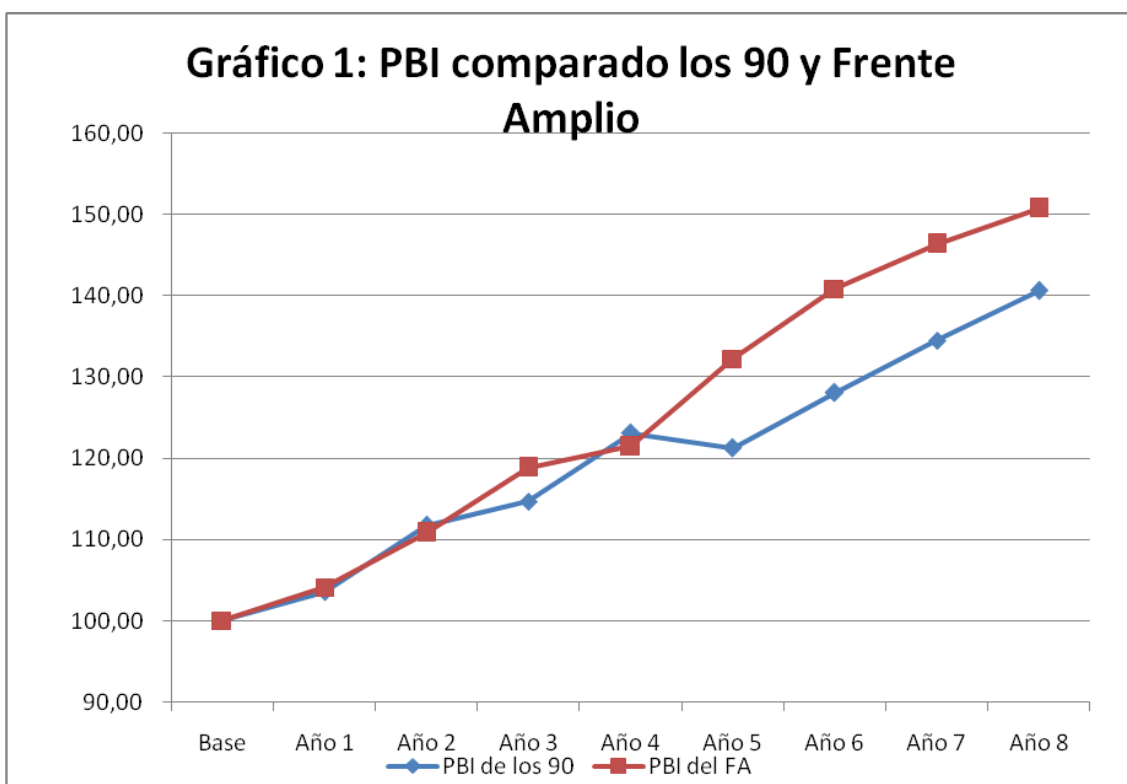
Hemos cerrado en 2013 nueve años de gobierno frenteamplista. Qué nos queda a trabajadoras y trabajadores de estos años? Qué mejoras hemos tenido? Qué debemos seguir avanzando? Qué nos espera si vuelve la restauración de los años 90? Todas estas son preguntas que intentaremos sistematizar en esta reflexión; de cualquier manera la respuesta, más allá de ellas, la da la vida: **la clase trabajadora recuerda en carne propia que la restauración de las políticas concentradoras y excluyentes es igual estancamiento salarial, precarización laboral, desestímulo a la actividad sindical, sistemas de educación y salud pública colapsados**, entre otros males mayores.

Pretendo sistematizar lo que ya he planteado reiteradas veces: los logros de estos 9 años de gobierno y cómo ellos han beneficiado en particular a la clase trabajadora uruguaya.

Recordar lo vivido en aquellos nefastos años es una obligación de todos quienes los vivimos. Para que no volvamos a ellos, para que no perdamos todo lo ganado con tanto sacrificio y tanta lucha y para que las nuevas generaciones, las que no vivieron aquellos años, los conozcan.

Me pregunto entonces **qué es lo que ha distinguido a los gobiernos frenteamplistas en estos 9 años. ¿Ha sido el crecimiento económico? No, está claro que no.** Como muestra el Gráfico 1, los años 90 también se caracterizaron por el crecimiento de la economía, aunque un poco menos que en estos 9 años, pero creció y tuvo entonces condiciones materiales para

mejorar las condiciones de vida de la clase trabajadora, cosa que no ocurrió. Ellos y no nosotros fueron quienes desaprovecharon las mejoras económicas para beneficiar a la gente<sup>1</sup>.



**Lo que distingue a un gobierno de izquierda no es generar crecimiento económico (de hecho el capitalismo está hecho para eso, para hacer crecer la torta y repartirla entre cada vez más pocos), sino que lo que lo distingue es que, al mismo tiempo que la economía crece, distribuye sus frutos entre la mayoría de la población.**

Por qué concentramos nuestro análisis en la clase trabajadora activa y en las personas jubiladas. Es muy clara la composición social de nuestro país. De los personas activas, 3 de cada 4 son asalariadas y más de 400 mil son jubiladas, por lo cual lo que sucede con el salario (que luego se traslada, por Constitución de la República, a las jubilaciones), las condiciones de empleo y la llegada del gasto público social, inciden absolutamente en la distribución del ingreso y en las condiciones de vida de la mayoría.

<sup>1</sup> Recordar que entre 1974 y 1981 la economía creció 38%, es decir, que también la dictadura generó condiciones de crecimiento económico, pero no repartió nada entre la gente sino que por el contrario redujo los salarios y las jubilaciones un 50% en términos reales.

## Los Mitos derrumbados

Se han quebrado los **“mitos/mentiras” del neoliberalismo**:

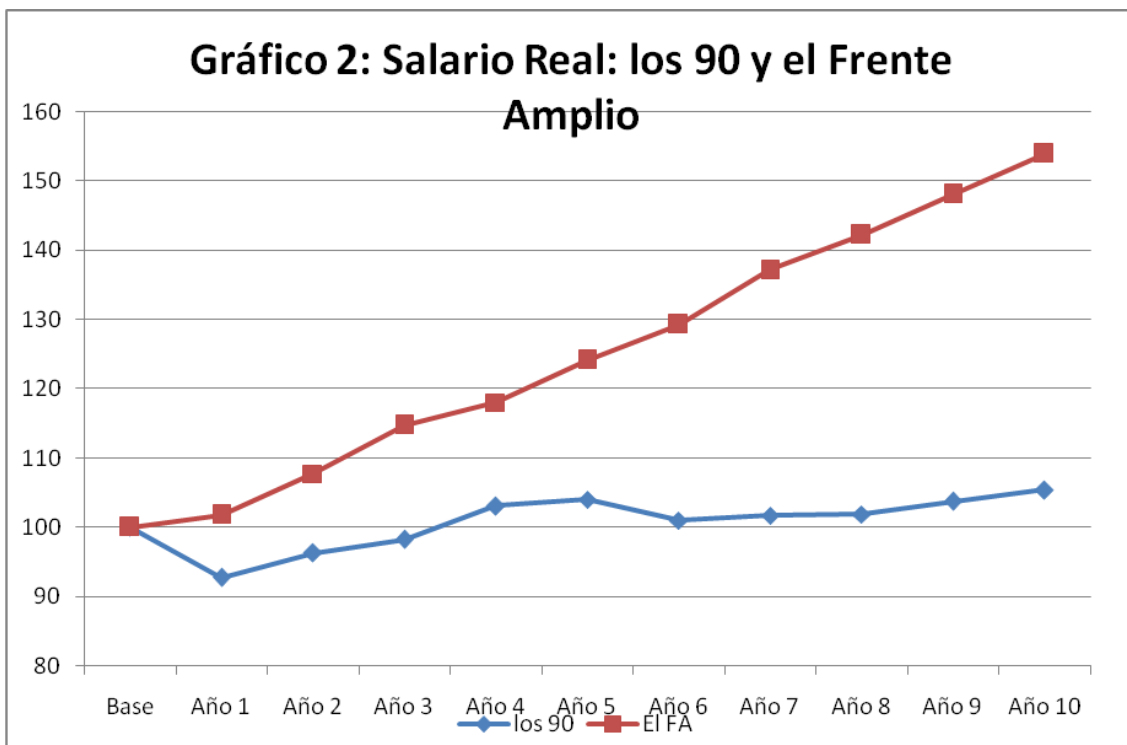
- “primero hay que hacer crecer la torta para después repartirla”;
- “los aumentos de salarios generan inflación”;
- “si hay consejos de salarios los empresarios se irán”
- “frente a los aumentos de salarios reducirán el empleo”.
- “Para que crezcan las exportaciones hay que reducir el mercado interno”

**Se creció y distribuyó al mismo tiempo; los salarios y el empleo aumentaron juntos y determinó que aumentara la masa salarial, es decir el ingreso de la clase trabajadora en el ingreso nacional, eje central en un proyecto estructural de igualdad y con más de 50% de crecimiento del salario real, la inflación estuvo contenida.** Y además en estos 9 años, pero en particular **desde 2010 el motor del crecimiento fue el mercado interno tanto la inversión como el consumo de las familias uruguayas.** Siempre se usó el argumento de la competitividad exportadora para bajar salarios y por ende deprimir el mercado interno perjudicando en general a los empresarios pequeños y medianos que viven de él. Las cifras han sido claras, **el mercado interno fue el eje de nuestro crecimiento en especial desde 2010.** Entre 2005 y 2013 años de gobierno frenteamplista, sin desmedro de expandir las exportaciones, las que en valores reales aumentaron 45%, el consumo interno de las familias aumentó 69%, la inversión pública interna 78% y la inversión privada internas 126%. y todo ello ha hecho que entre **2005 y 2013 la demanda interna ha aumentado en 73% mientras que la demanda externa 45%.**

9 años de gobierno demostraron que la dictadura y la democracia neoliberal le mintió a la gente durante 35 años.

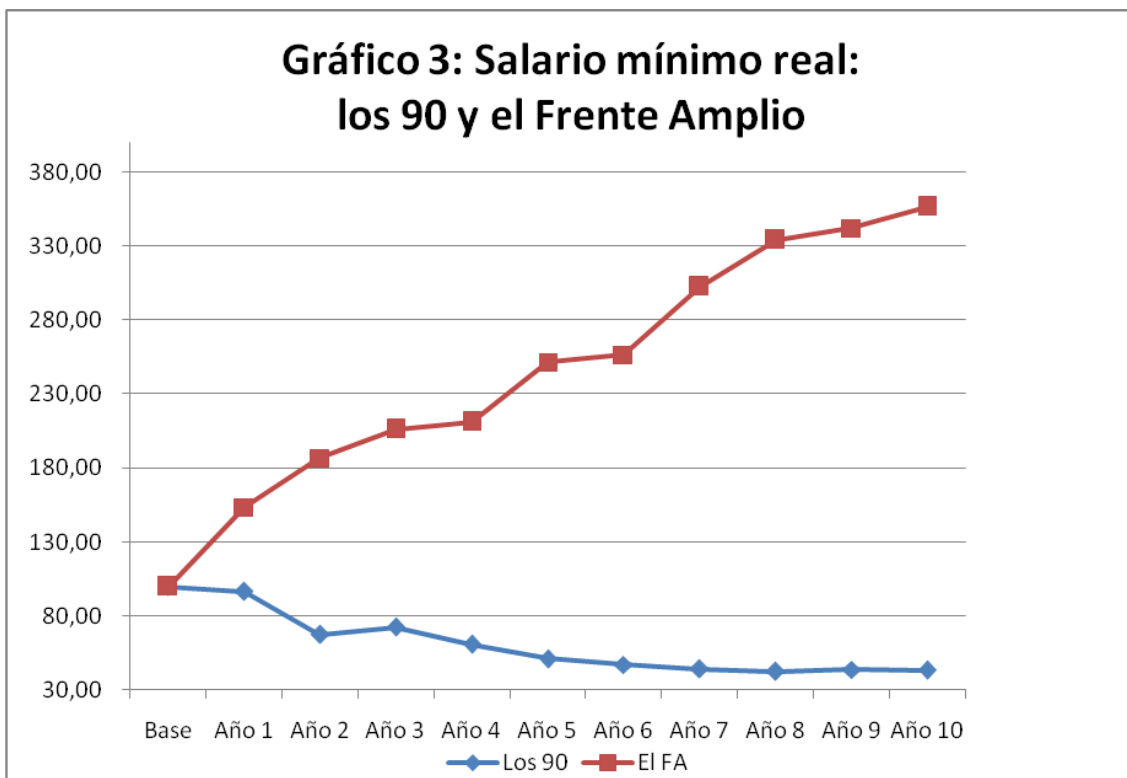
## El Salario

El Gráfico 2 nos trae la información de la evolución del salario real durante los años 90<sup>2</sup>. Es impactante la diferencia, sobre todo si se lo compara con el Gráfico 1. **En el crecimiento, las rectas van más o menos parejas; a la hora de medir el salario real se abren las brechas mostrando la escasa preocupación de aquellos años por el destino de la clase trabajadora.**



Pero la cuestión se hace más radical cuando comparamos la evolución del salario mínimo, el que ganan las personas de menores ingresos, con menores calificaciones y por ende menores oportunidades en el mercado de trabajo. El Gráfico 3 nos muestra una brecha de gran hondura. Mientras que con los gobiernos frenteamplistas el salario real se multiplicó por tres veces y media, en los años 90 se desplomó cayendo en términos reales a más de la mitad de su valor.

<sup>2</sup> El gráfico muestra la evolución del salario desde 1990, que asume el gobierno del Partido Nacional, hasta 1998, excluyendo 1999 porque allí la economía no crece



Este tema es muy importante porque el piso que fija el salario mínimo incide sobre todo en los salarios más bajos y presiona a los patrones para su incremento. No en vano si bien el salario real en estos años ha aumentado,

*Lo que distingue a un gobierno de izquierda no es generar crecimiento económico, sino que, al mismo tiempo que la economía crece, distribuye sus frutos entre la mayoría de la población.*

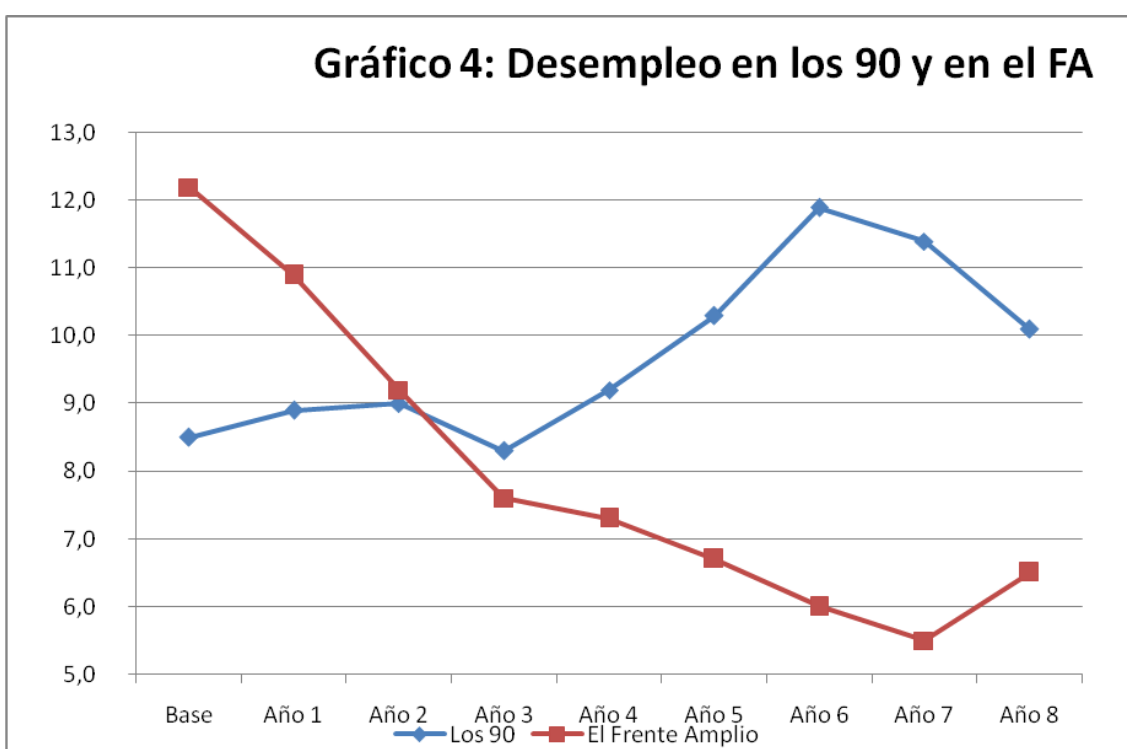
como muestra el Gráfico 2, en 48% y superará el 50% al finalizar el segundo gobierno, en el caso de salarios que estaban muy sumergidos los resultados son superiores. **El salario docente grado 1 ha aumentado en 69%, el de la salud en más del 55%, el de los**

**supermercados en cerca del 65% y ni hablar del salario doméstico y rural que han estado muy por encima de la media.**

Pero no sólo importa lo que sucede con el salario sino también con la generación de trabajo y las condiciones de formalidad que estos trabajos tienen.

## El Empleo.

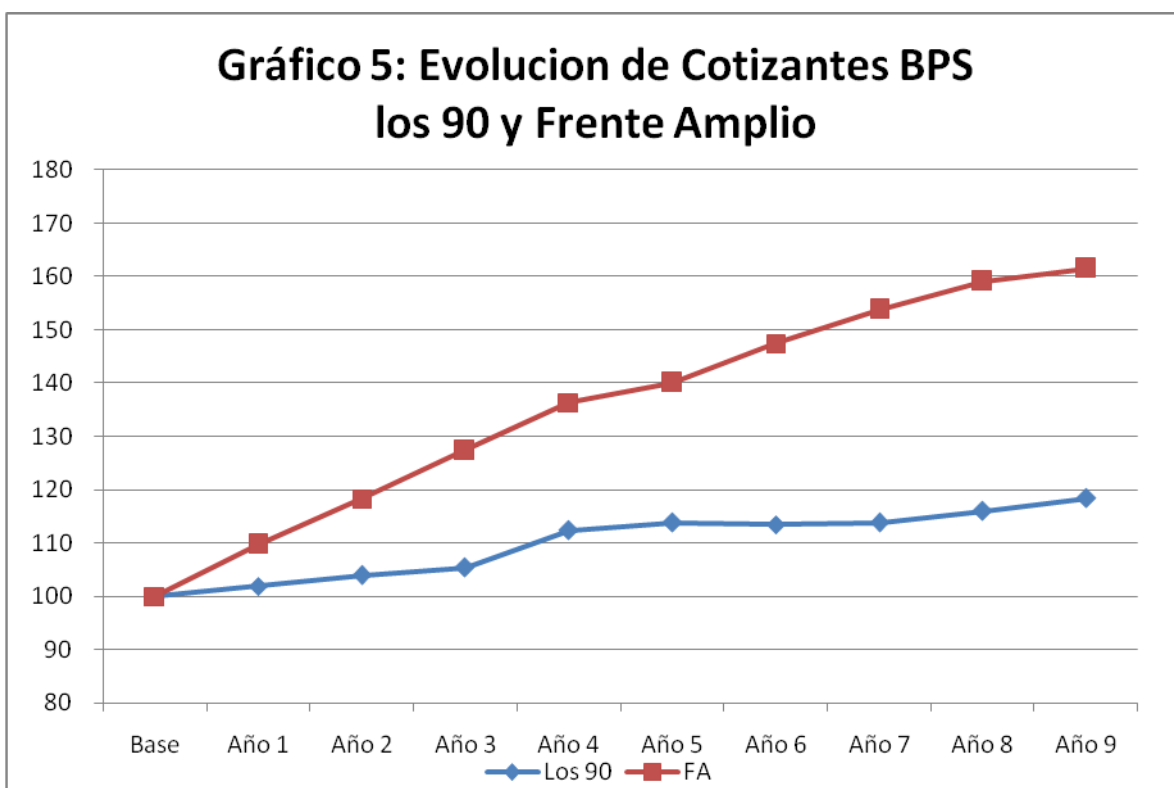
El Gráfico 4 es muy impactante y muestra que en los años 90 la tasa de desempleo ha aumentado en casi todo el período y más aún de punta a punta del período, a pesar de cómo mostraba el Gráfico 1 (vuelvo a él cada tanto porque allí esta buena parte de nuestra fundamentación), la economía creció en aquellos años. En cambio en 9 años de gobierno frenteamplista la tasa de desempleo se reduce sustantivamente llegando a niveles por debajo del desempleo estructural (estimado, según trabajos que realizamos en el Instituto Cuesta Duarte, en 8%) que Uruguay tuvo durante 40 años, sea en dictadura o en democracia en el marco de los gobiernos neoliberales.



Esta visión se complementa con el tema de la formalidad en el mercado de trabajo. El Gráfico 5 nos muestra el aumento de cotizantes en uno y otro período y otra vez la hondura de la brecha se hace importante. Durante los 90 se estimuló la tercerización, no se combatió la informalidad y todo ello provocó que la precariedad laboral fuera el rasgo distintivo. En cambio, durante los gobiernos frenteamplistas casi 600 mil personas son nuevas cotizantes. Y si tenemos en cuenta que en este período, si bien creció mucho el empleo, fueron algo más

*El salario docente grado 1 ha aumentado en 69%, el de la salud en más del 55%, el de los supermercados en cerca del 65% (...) el salario doméstico y rural han estado muy por encima de la media.*

de 300 mil nuevos puestos de trabajo, ello significa que casi otros 300 mil que estaban en empleos precarios se formalizaron, ganando todos los beneficios que da la formalidad y en particular la posibilidad real de jubilarse.



Alguien podría decir que esto fue obra de la casualidad, que de repente el azar se acordó más de la clase trabajadora durante los gobiernos frenteamplistas que durante la dictadura o las democracias neoliberales. Esto fue producto de las políticas públicas que el Frente Amplio decidió poner en marcha en estos

*Las políticas públicas que el Frente Amplio decidió poner en marcha forman parte de un modelo de desarrollo basado en el concepto de igualdad, que articuló en una visión integral la política económica, la política social y la política laboral y las estructuró en un conjunto de reformas estructurales y en un conjunto de leyes que constituyeron finalmente el nuevo modelo de desarrollo que estamos construyendo.*

años. **Y sobre todo que éstas no fueron medidas aisladas tomadas en función de respuestas a las coyunturas, sino que formaron parte de un modelo de desarrollo basado en el concepto de**

**igualdad, que articuló en una visión integral -la política económica, la política social y la política laboral y las estructuró en un conjunto de reformas estructurales y en un conjunto de leyes que constituyeron finalmente el nuevo modelo de desarrollo que estamos construyendo.**

Antes de seguir con los demás temas hagamos un balance del tema laboral con tres referencias que, entre otras tantas, dieron esos resultados.

1. Seguramente una de las piezas fundamentales del engranaje del modelo de desarrollo es la reforma laboral que tuvo como eje la convocatoria a los Consejos de Salarios (dejados de convocar tanto en la dictadura como en la democracia neoliberal durante todo su período), transformándolos luego en una ley de negociación colectiva que incluyó además trabajadores/as del sector público, del servicio doméstico y del sector rural y que se acompañó de un relevante número de leyes laborales de protección entre las que destaco la ley de libertades y fueros sindicales y la ley de protección al trabajo tercerizado.
2. El hecho de no aceptar la tesis neoliberal que el crecimiento económico y la inversión generan automáticamente empleo. Se desarrollaron políticas activas de empleo tanto en la ley de promoción de inversiones (premiando más a quien más empleo generaba), en la reforma tributaria y con subsidios a la generación de empleo focalizados en mujeres y jóvenes que tienen las mayores tasas de desempleo así como en programas de trabajo y empleo para los sectores más vulnerables. (Uruguay Trabaja, Objetivo Empleo y Ley de Cooperativas Sociales, entre otras).
3. Una política activa de estímulo a la formalización que tuvo su eje en la incorporación de nuevas formas de formalización para los sectores de menor poder como el monotributo y el monotributo social, el impacto relevante de la reforma de salud para apoyar la formalización y la política activa de control de parte de la previsión social.

Por ello un resumen nos permite decir que los mejores salarios (aún insuficientes para un número significativo de trabajadoras y trabajadores, tema que retomaremos al final en los desafíos futuros), notoriamente superiores a los de los 90, las mejores condiciones de empleo y el traslado a la clase trabajadora de gran parte de los frutos del crecimiento, no fue casual. Fue resultado de la decisión política del gobierno de priorizar a la clase trabajadora y de generar un modelo de desarrollo centrado en el trabajo y en las personas,



opuesto al modelo de la dictadura y de la democracia neoliberal centrado en los poderosos.

## Las Políticas Sociales de Igualdad.

El otro factor relevante que distingue una política de izquierda es su vocación por una política social incluyente, desmercantilizadora y con un presupuesto potente financiado con impuestos justos en que pague más quien tiene más.

¿Qué nos muestran estos 9 años y cómo es comparable con un pasado reciente que trabajadores y trabajadoras resistiremos a que vuelva?

Por un lado, la generación de sistemas universales de cobertura de la política social que independizan su acceso del poder económico de las personas.

Sólo dos ejemplos para ello. **En primer lugar la reforma de salud que generó un acceso universal de salud, a través de un aseguramiento en el que las personas cubren todo su núcleo familiar pagando un porcentaje de sus ingresos y tienen acceso a todas las prestaciones del sistema de salud. Es decir se cumple la consigna: “de cada quien según sus ingresos a cada quien según sus necesidades”.** El viejo DISSE cubría a unas 600 mil

*Un factor relevante que distingue a un gobierno de izquierda es su vocación por una política social incluyente, desmercantilizadora y con un presupuesto potente.*

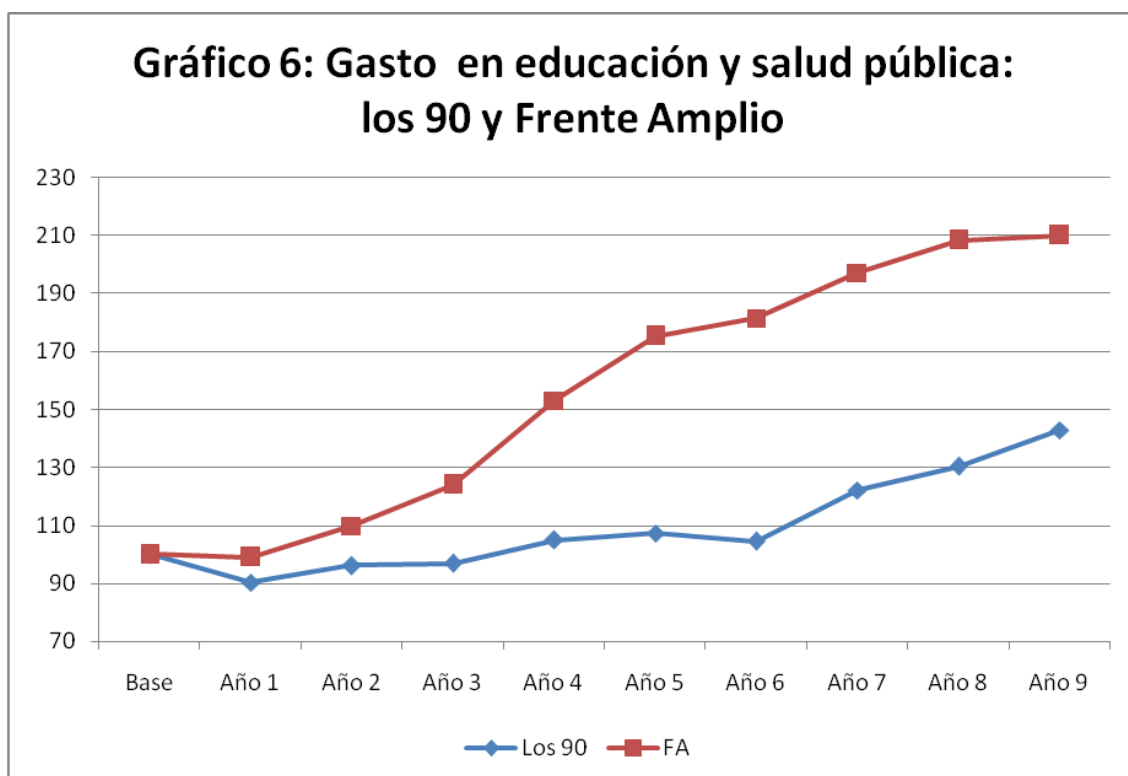
personas; hoy el FONASA cubre 2 millones 200 mil. En 2017 cuando culmine el ingreso de jubiladas y jubilados estará asegurada prácticamente toda la población. Al mismo tiempo, mientras que antes de la reforma casi 40% de las personas usuarias de salud pagaban su salud de su bolsillo (independientemente de cuánto ganaran), hoy esa cifra es menos de 8%, garantizando igualdad financiera en los usuarios del sistema.

Un segundo ejemplo son las asignaciones familiares. Hasta nuestro gobierno (y con la excepción de una norma votada en plena crisis del 2002), sólo tenían acceso a ella hijas/os de trabajadores/as formales, como si la asignación fuera un derecho restringido a la condición del trabajo. La informalidad creció, y cada vez menos niños, niñas y adolescentes tenían el derecho a la asignación familiar. Hoy más de 500 mil menores tienen ese derecho y es independiente de la existencia de un vínculo formal con el mercado de trabajo.

Por lo tanto podemos concluir que los criterios de inclusión (con independencia de los ingresos de las personas), el de desmercantilización (por el cual la cobertura depende de factores sanitarios y no económicos) y la asignación presupuestal (que veremos en el siguiente punto) han sido la base del desarrollo de la reforma social del gobierno.

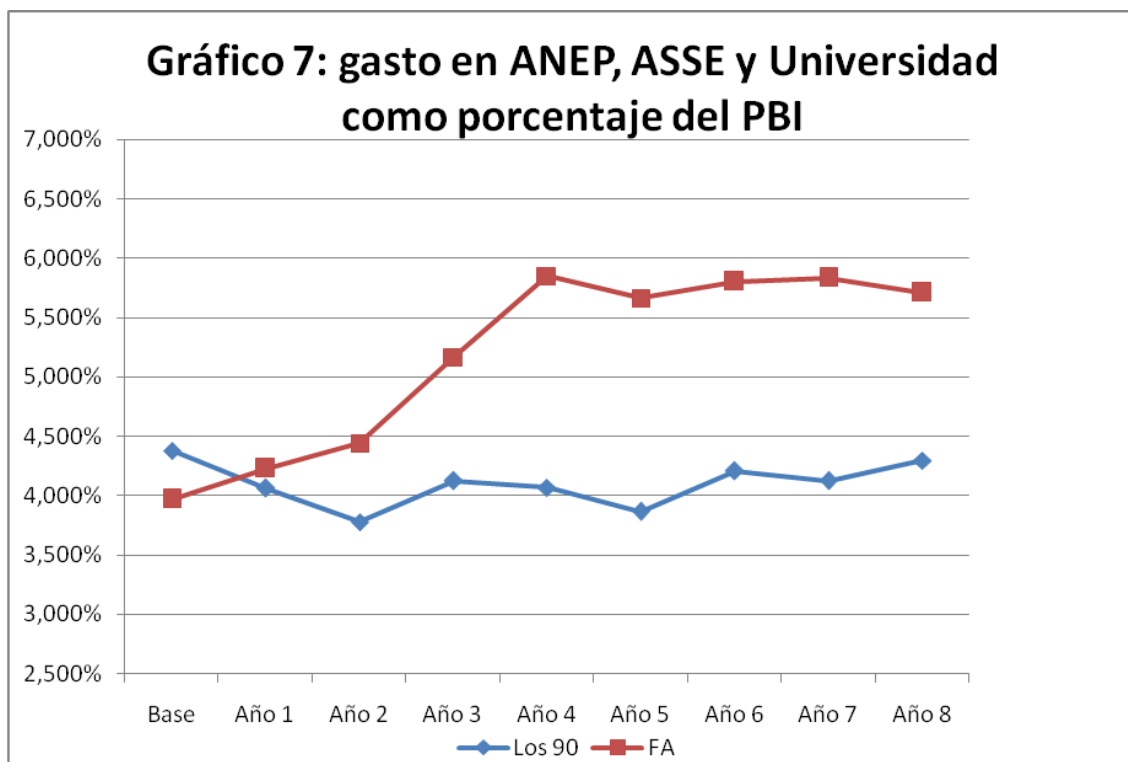
## El Gasto Público Social.

El gasto público social ha aumentado de manera relevante como lo muestran los reportes sociales que año a año la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) y el MIDES presentan. Allí los datos son muy claros. Quiero aquí concentrarme en el eje educación y salud pública y en particular tomando como referencia lo que ha sido el eje del gasto público ASSE, Universidad y ANEP.



El Gráfico 6 muestra la suma en pesos constantes del gasto asignado a estos tres organismos que ejecutan la mayor parte de la política pública en salud y educación. En los años 90, durante la primera mitad (gobierno de Lacalle), prácticamente estaba estancado el gasto social de salud y educación pública y crece levemente luego en el período 1996 a 1998. **Sin embargo dicho crecimiento lo deja muy por debajo del crecimiento de los años de**

**gobierno frenteamplista donde la suma de estos tres organismos duplica su presupuesto en valores constantes.** Si lo miramos como porcentaje del PBI, la conclusión es similar y contundente otra vez. La diferencia de inversión es sustancial y el crecimiento permanente, como muestra el Gráfico 7.

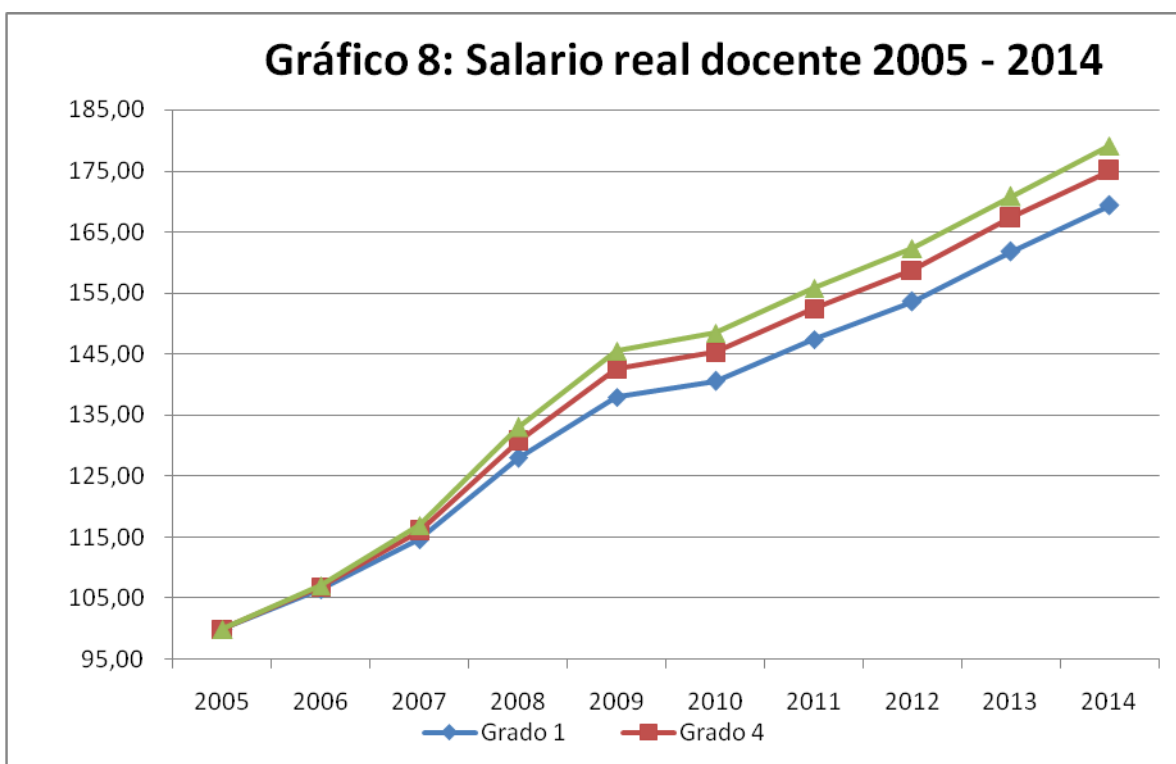


Aquí hay una nueva diferencia entre los gobiernos neoliberales y el modelo de desarrollo frenteamplista. En los gobiernos neoliberales no sólo no hay mejoras sociales ni laborales sustantivas; además, cuando llegan problemas recesivos, rápidamente caen los beneficios sociales y laborales y aumenta el desempleo, cae el salario y aumenta la pobreza. Pasó en 1995 en medio de la década y ni hablar entre 1999 y 2003. Sin embargo en los gobiernos frenteamplistas, cuando venían impactos negativos no sólo no bajaban salarios ni gasto social sino por el contrario se incrementaban, a pesar de los pedidos de las cámaras empresariales y de economistas de la oposición que lo pedían. **Eso es otra cosa que nos distingue: repartimos en el alza y protegemos a trabajadoras y trabajadores en la baja.**

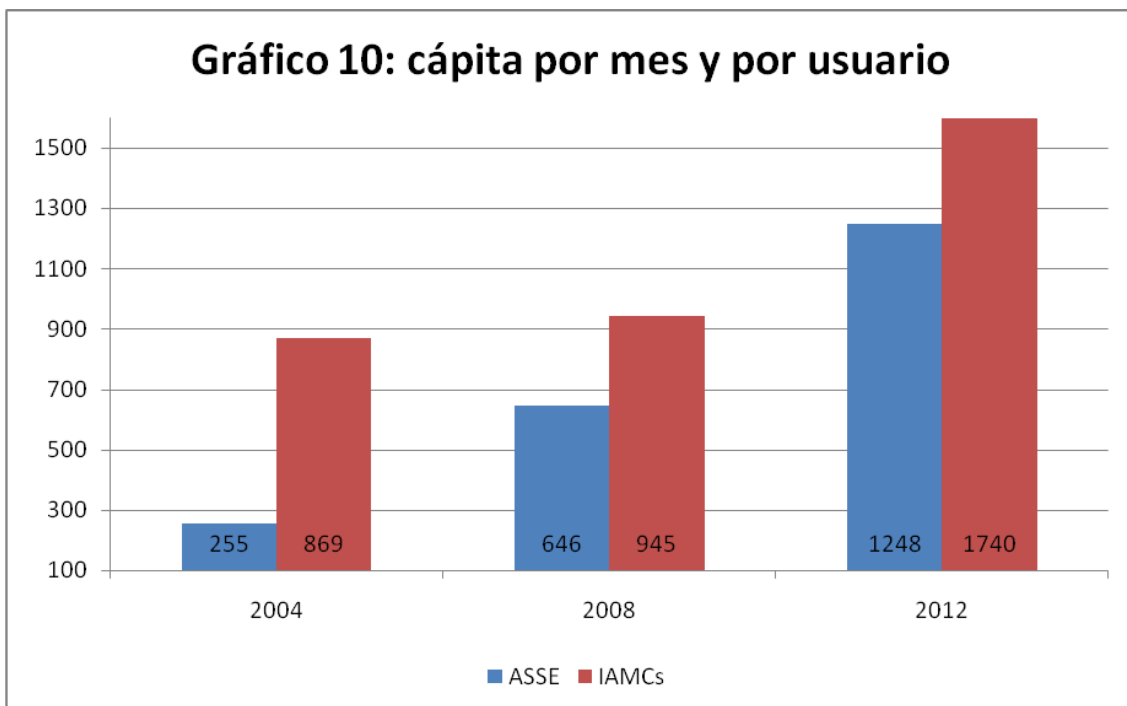
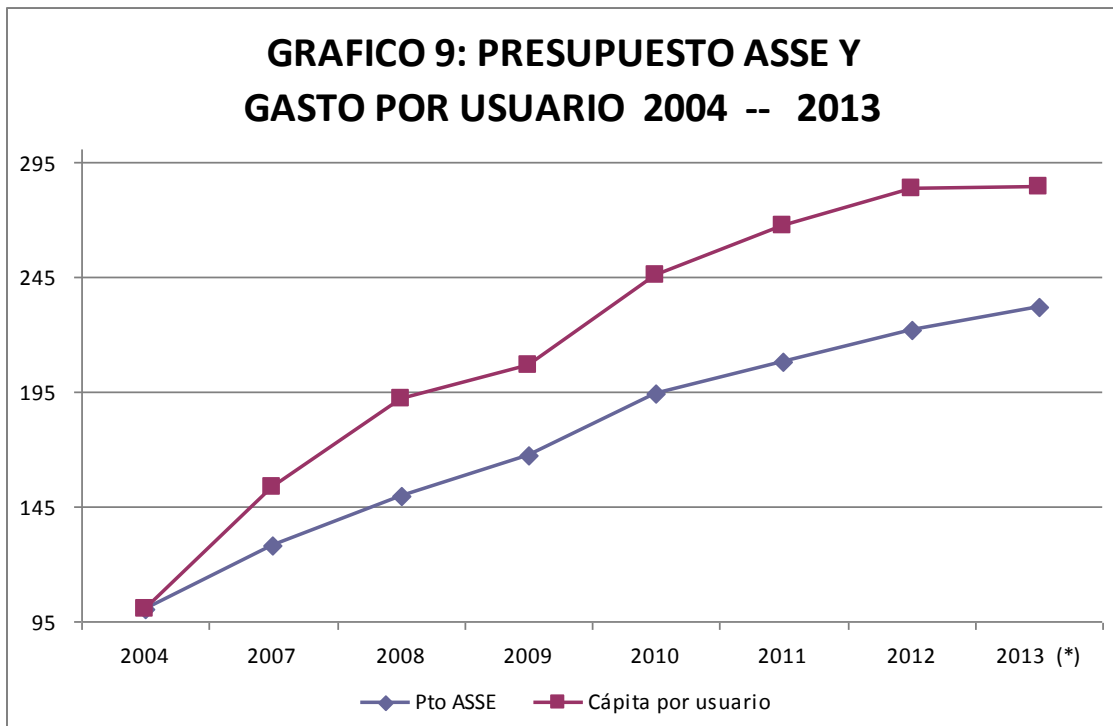
*En los gobiernos neoliberales no sólo no hay mejoras sociales ni laborales sustantivas; además, cuando llegan problemas recesivos, rápidamente caen los beneficios sociales y laborales y aumenta el desempleo, cae el salario y aumenta la pobreza.*

Tomemos dos componentes de la vocación social del gobierno en cada una de las dos áreas que estamos analizando. El salario docente en el caso de la educación y el presupuesto de ASSE en sí mismo y comparado con el resto del sistema en el caso de la salud.

El Gráfico 8 muestra la evolución del salario docente (grado 1, grado 4 y grado 7) de docente titular, 20 horas semanales. Lo que muestra el gráfico es una mejora en 9 años en enero de 2005 a enero de 2014 de entre 70 y 80%.



El Gráfico 9 muestra la evolución del presupuesto de ASSE y su gasto por persona así como el Gráfico 10 nos muestra la relación entre el gasto por persona en ASSE con el de las mutuales. Queda claro con contundencia lo que pasó.



En 2004 lo que ASSE gastaba por persona era menos de la tercera parte del gasto promedio mutual. Ello mejoró año a año y en 2012 llega a cerca de 75% a través de un aumento permanente de su presupuesto.

## El financiamiento que carga sobre el trabajo.

Una característica saliente del cambio en el gasto público social es su financiamiento. Ya vimos en salud que cada vez más gente paga según su ingreso y cada vez menos gente paga una cuota de su bolsillo que cuesta igual gane lo que gane y por ende grava más a los más pobres. Y eso también pasa para el resto del gasto social. Con la reforma tributaria en 2008 el IVA de los productos de la canasta básica, que es donde gastan mayoritariamente los hogares de menores ingresos, bajó de 14 a 10%. Al mismo tiempo se sustituyó el nefasto impuesto a los sueldos que sólo pagaban las personas asalariadas y jubiladas, por un impuesto a la renta con un mínimo mucho más alto, con tasas progresionales y deducciones por hijo/a, salud, vivienda.

El Gráfico 11 nos muestra la evolución del salario nominal mínimo a partir del cual antes se pagaba IRP (impuesto a los sueldos) y ahora se paga IRPF.



Qué nos dice el gráfico? Que durante los años 90 un trabajador pagaba impuesto a los sueldos si ganaba más que 3 salarios mínimos que a pesos de hoy serían 10 mil pesos. Y desde la crisis de 1999 que el salario caía más, más trabajadoras/es pagaban IRP. O sea, aún ganando muy poco la mayoría abrumadora de las personas asalariadas pagaba impuesto a los sueldos. A

partir de 2005 quienes pagaban pasan a ser menos porque el salario mínimo mejora con el Frente Amplio y el mínimo sube y obviamente pega un gran salto con el IRPF, donde el mínimo crece mucho y es hoy en enero de 2014, 24.500 pesos (contra los 10 mil del IRP). Como además mejora con el número de hijos/as, ese mínimo pasa a 28 mil con un hijo y a 30 mil con dos hijos.

Al comparar con los 90 lo que queda claro es que el índice de desigualdad permaneció estancado entre el inicio y el final de dicha década y la pobreza si bien bajó no llegó a los niveles históricos de este período en que se ha registrado la pobreza por ingresos más baja desde 1963.

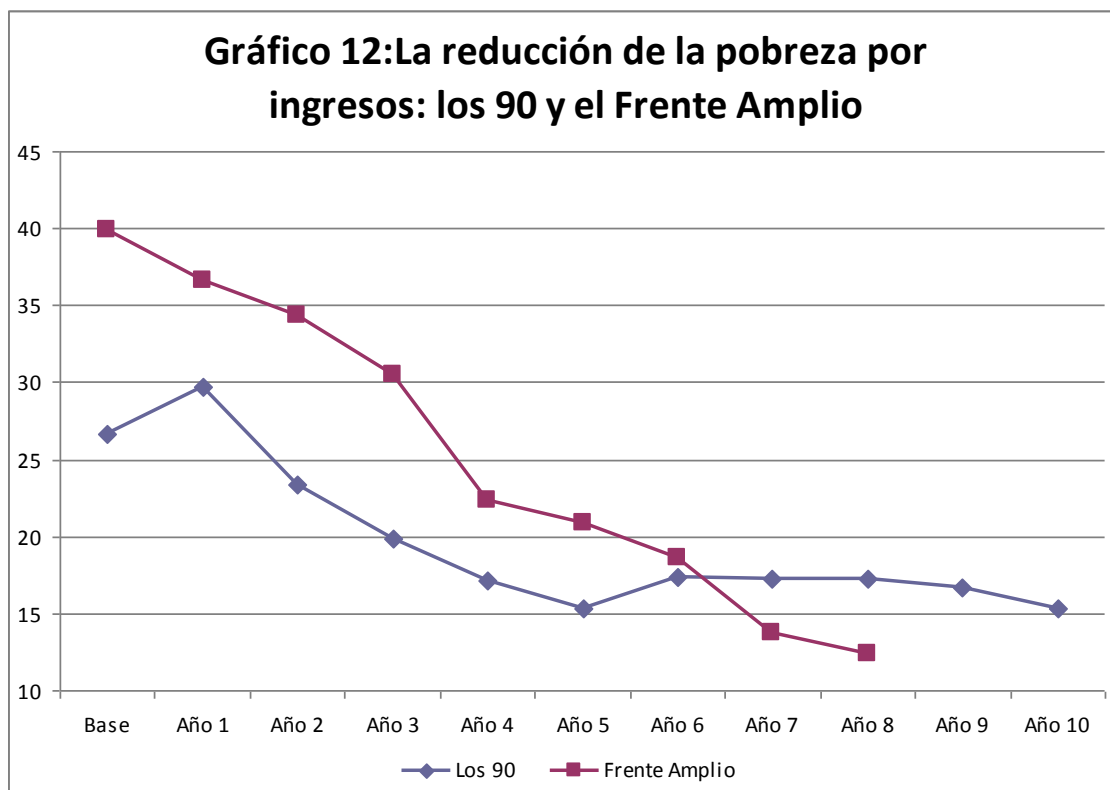
## **Algunas reflexiones finales.**

En diciembre de 2013 la CEPAL organizó un seminario sobre protección social en Uruguay. La elección de Uruguay se debió a que se lo considera un modelo exitoso de protección social en la región, que ha bajado la desigualdad y la pobreza al mismo tiempo y que ha combinado prestaciones universales con políticas focalizadas.

En febrero de 2014 participamos, junto al Presidente José Mujica y a los ministros Bonomi y Bayardi, en una jornada de Social Watch que reúne a destacados representantes de la sociedad civil internacional, con larga trayectoria en la defensa de los derechos humanos, de las mujeres, del ambiente y de los intereses de los países en desarrollo. Su elección de reunirse en Uruguay se debió, según expresa su convocatoria a *“..que la experiencia uruguaya ha sido destacada internacionalmente en los últimos meses porque ha introducido servicios de salud universales, ha aumentado los salarios mínimos, introducido impuestos progresivos (IRPF), provee protección social a los trabajadores rurales y domésticos, ha iniciado la acción afirmativa a favor de la minoría afro-uruguaya, ha legalizado el matrimonio igualitario y la marihuana. Estos logros son aún más encomiables si se observa que las desigualdades están en aumento, a nivel global y en la mayor parte de los países del planeta, ya sean pobres o ricos”*.

Y está claro que esos resultados sobre todo en términos de reducción de desigualdades y su simultaneidad con la caída de la pobreza pueden verse en

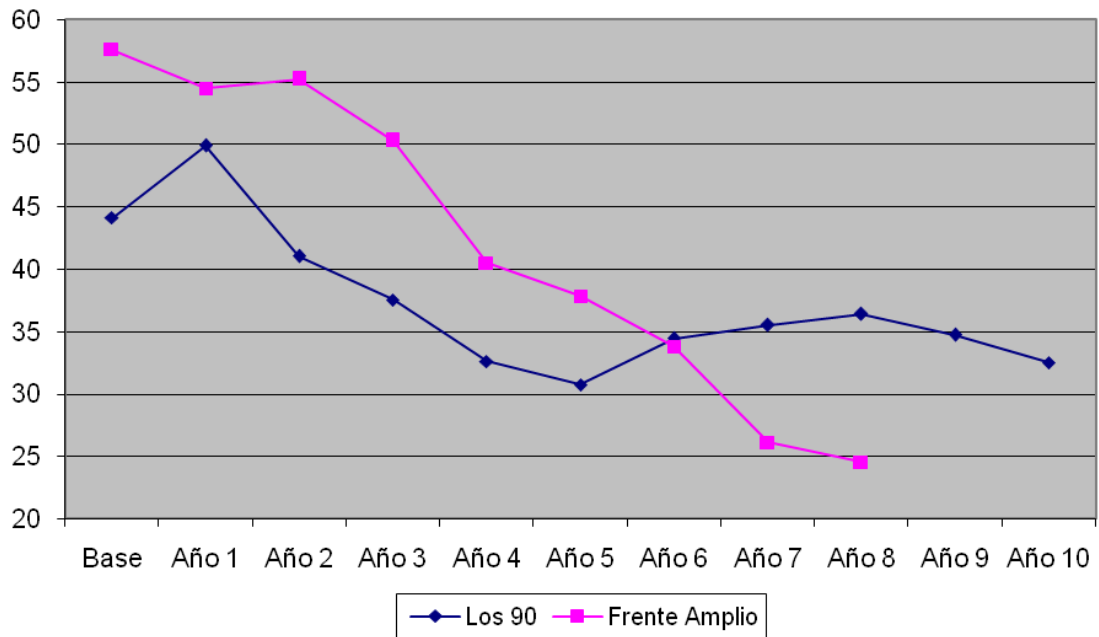
los gráficos 12, 13, 14 y 15 de pobreza, pobreza infantil, pobreza extrema e índice de Gini.



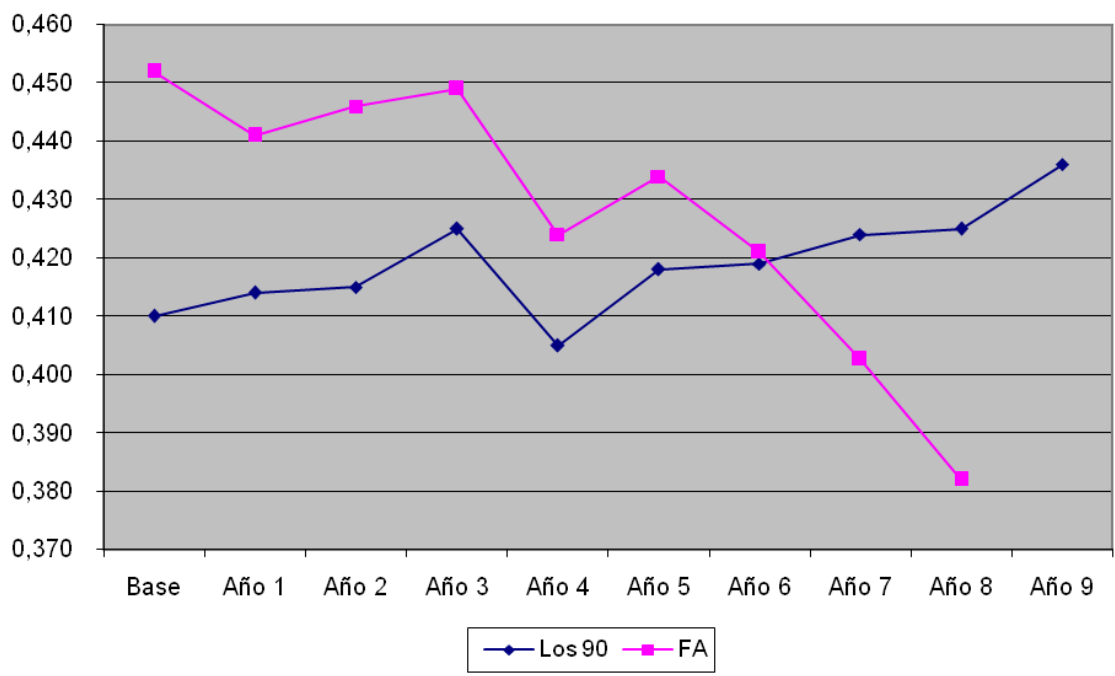
Por un lado hemos recibido una pobreza por ingresos de casi 40% y estamos en el orden del 12%. En cuanto a la pobreza extrema era de 4,5% y hoy está, en su componente de ingresos, prácticamente erradicada en el nivel de 0,5%. Y al mismo tiempo los datos de pobreza infantil muestran también los registros más bajos incluyendo los dos períodos.



**Gráfico 13: Pobreza en niños de 0 a 6: los 90 y Frente Amplio**

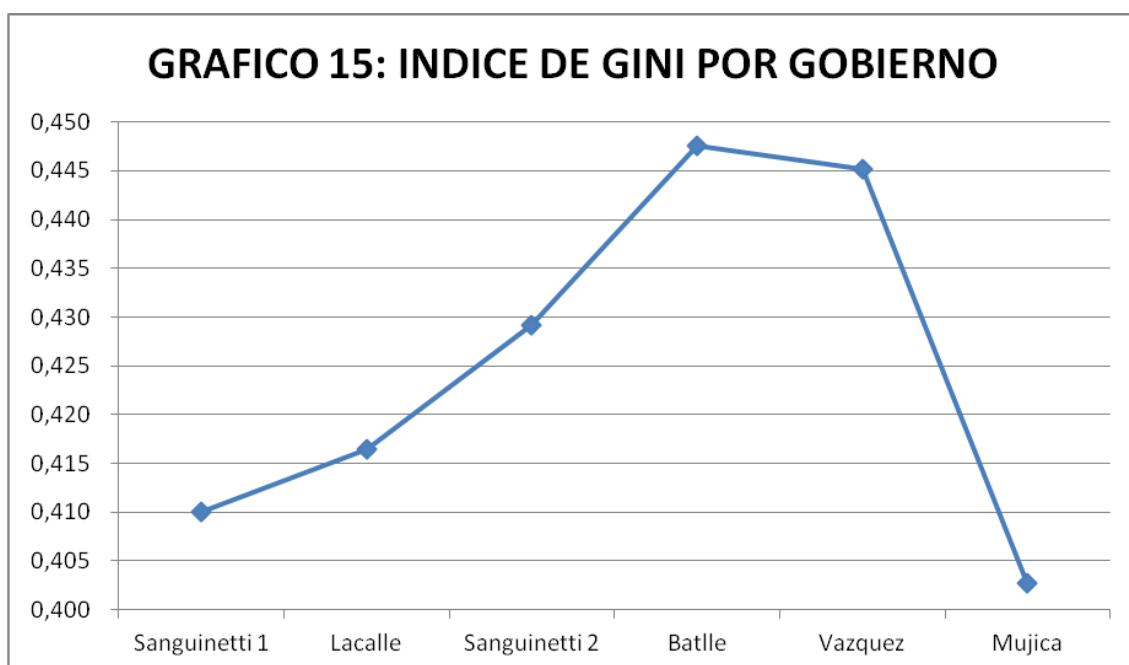


**Gráfico 14: Índice de Gini: los 90 y FA**



El índice de Gini que mide la desigualdad ha mejorado sustantivamente quedando por debajo de 0,40, el valor más bajo desde que existen estadísticas sobre el punto.

Si ahora miramos el índice de Gini por promedio anual en cada uno de los 5 gobiernos desde la vuelta a la democracia (tomando el promedio de tres años en el caso del gobierno actual), la subida permanente desde los 90 es clara, con el gobierno primero del Frente Amplio comienza el descenso (sobre todo como se ve en el Gráfico 15 desde 2008) y se consolida de manera relevante en el gobierno actual.



**Todos estos cambios y logros se expresan en el recorrido que acabamos de hacer en este documento y que la siguiente tabla resume.**

Item	Los 90 (1990 a 1998)	Frente Amplio (2005 a 2013)
PBI	Crecimiento	Crecimiento
Tasa de empleo	Creció	Caída al mínimo histórico
Salario real	Creció 5%	Creció 48%
Salario Mínimo real	Cayo 56%	Creció 250%
Gasto Social	Leve crecimiento	Se duplicó en términos reales
Pobreza por ingresos.	Baja de 26,6 a 15,3 (baja de 58%)	Baja de 39,9 a 12,4 (baja de 69%). El registro más bajo desde 1961
Pobreza Extrema por ingresos	Baja de 3,3 a 1,4	Baja de 4,7 a 0,6. (prácticamente erradicada)
Pobreza por ingresos niños de 0 a 6 años	Bajó de 44,1 a 32,5 (26%)	Bajó de 57,6 a 24,5 (baja de 58%)
Indice de Gini	Aumento de 0,411 a 0,438	Descenso de 0,453 a 0,382
Gto/ usuario ASSE (pesos 2013)	471	1361
Gto educativo/PBI	Promedio período: 2,9%	Promedio período: 4,5%
Mínimo no imponible imp. Personal (pesos de 2014)	10.000	24.500
Negociación Colectiva	No existió	Existió
Fuero Sindical	No existió	Existió
Afiliados Sindicales	Promedio: 150.000	350.000

En síntesis nada de viento de cola, nada de crecimos sólo por las condiciones internacionales, nada de elegir entre mercado interno y exportaciones, nada de bajar salarios para ser más competitivo, todos esos mitos han sido destruidos por 9 años de gobierno frenteamplista.

**Una economía que creció y distribuyó porque:**

- **porque se decidió hacer de las empresas públicas y su inversión un eje del crecimiento**
- **porque se decidió aumentar los salarios, aumentar más los salarios más bajos y formalizar los empleos informales.**
- **Porque se combinó la promoción de inversiones con estímulos al empleo, a los salarios y a las inversiones descentralizadas.**
- **Porque se realizaron reformas estructurales que universalizaron el acceso a los bienes públicos y lo hicieron con criterios de justicia social.**
- **Porque se atacó la pobreza estructural de larga data con políticas de focalizadas de transferencias monetarias y éstas vinculadas a estrategias de revinculación educativa y laboral.**

**Nada vino de la mano invisible del mercado, aquella que nos llevó a la peor de las crisis contemporáneas. Todo vino de la acción decidida del Estado de asumir la conducción del interés colectivo.**

Nos sentimos orgullosos de todo esto y al mismo tiempo sabemos que mucho falta por hacer. Quiero destacar en ese sentido, cuestiones que por cierto el programa del Frente Amplio del Congreso Hugo Cores ha tomado con fuerza:

Primero los recursos para la educación deben seguir aumentando (ya han sido claros los dos precandidatos del Frente Amplio en comprometer un 6% del PBI para la educación pública en el próximo quinquenio) y el salario docente es aún claramente insuficiente para la responsabilidad que se tiene, su carácter estratégico y la formación que requiere.

Segundo en ASSE la mejora ha sido sustantiva pero debemos llegar en el próximo período a igualar el gasto por persona en ASSE y en las mutuales.

Tercero en el sector privado todavía subsisten salarios muy bajos que no posibilitan un nivel de vida adecuado y la informalidad que era de uno cada dos uruguayos/as ahora es uno cada 4 pero todavía sigue siendo una restricción para un número importante de trabajadoras/es y debemos plantearnos que ningún hogar con dos trabajadores asalariados quede por debajo de la línea de pobreza

Cuarto en el sector que arrastra pobreza estructural y de largo plazo, gestada y profundizada en el modelo neoliberal, aún quedan importantes rezagos sociales y económicos que generan una brecha relevante con el resto de las personas. Las estrategias territoriales, de cercanía y acompañamiento como Jóvenes en Red, Uruguay Crece Contigo y Cercanías han comenzado desde 2011 a dar respuestas así como la **Intervención 7 zonas**. De lo que se trata es de generalizar y expandir estos programas al conjunto de las familias y territorios con estos rezagos estructurales.

Quinto y en términos estructurales la necesidad de construir un sistema nacional de cuidados tomando todos los avances que sobre ello ha habido y

*De lo que estoy seguro es que la profundización de los cambios, el recorrido largo que aún falta por transitar, sólo será posible con el Frente Amplio. Lo contrario será la restauración del neoliberalismo con la reducción drástica del gasto social, el cuestionamiento duro al sistema universal e igualitario de salud, la eliminación de toda forma de negociación salarial y la caída abrupta otra vez del salario mínimo nacional. Porque todo esto ya ocurrió.*

*Recordar aquellos duros años para la clase trabajadora nos inspirarán para continuar profundizando las políticas públicas y recorrer el camino que nos falta.*

superando sus principales obstáculos en términos de financiamiento, de construcción de institucionalidad regulatoria y de vínculo con el conjunto de la política social.

Todo ello es posible, como han sido posibles los cambios que he enumerado en este documento, realizados en tan sólo 9 años.

## **Anexo: Cuadros referencia de los gráficos.**

**CUADRO 1:**  
**PRODUCTO BRUTO INTERNO COMPARADO. Los 90 y el FA.**

Año	PBI	Acumulado	Año	PBI	Acumulado
1990		100,00	2005		100,00
1991	3,54%	103,54	2006	4,10%	104,10
1992	7,93%	111,75	2007	6,50%	110,87
1993	2,66%	114,73	2008	7,20%	118,85
1994	7,28%	123,07	2009	2,20%	121,46
1995	-1,45%	121,29	2010	8,90%	132,27
1996	5,58%	128,06	2011	6,50%	140,87
1997	5,05%	134,52	2012	3,90%	146,37
1998	4,54%	140,63	2013	3,00%	150,76

**Fuente: BCU**

**CUADRO 2: SALARIO REAL. Los 90 y el FA.**

Año	Los 90	Año	El FA
1989	100,00	2004	100,00
1990	92,75	2005	101,77
1991	96,26	2006	107,74
1992	98,24	2007	114,72
1993	103,08	2008	118,02
1994	104,00	2009	124,17
1995	101,03	2010	129,25
1996	101,67	2011	137,14
1997	101,92	2012	142,26
1998	103,76	2013	148,06
1999	105,39	2014	153,98

**Fuente: INE**

**CUADRO 3: SALARIO MÍNIMO NACIONAL. Los 90 y el FA.**

Año	Los 90	Año	El FA
1989	100,00	2004	100,00
1990	96,82	2005	153,41
1991	67,60	2006	186,73
1992	72,44	2007	206,21
1993	61,04	2008	211,13
1994	51,21	2009	251,38
1995	47,23	2010	256,52
1996	44,51	2011	302,49
1997	42,74	2012	334,25
1998	44,07	2013	342,08

1999 43,56 2014 356,70

Fuente: INE

**CUADRO 4: TASA DE DESEMPLEO. Los 90 y el FA.**

Año	Tasa	Año	Tasa
1990	8,5	2005	12,2
1991	8,9	2006	10,9
1992	9,0	2007	9,2
1993	8,3	2008	7,6
1994	9,2	2009	7,3
1995	10,3	2010	6,7
1996	11,9	2011	6,0
1997	11,4	2012	5,5
1998	10,1	2013	6,5

Fuente: INE

**CUADRO 6:  
GASTO ANEP, ASSE , UNIVERSIDAD pesos constantes 2013. Los 90 y el FA.**

Año	Gasto	Indice	Año	Gasto	Indice
-----	-------	--------	-----	-------	--------

**CUADRO 5: COTIZANTES AL BPS. Los 90 y el FA.**

Año	Cotizantes BPS	Año	Cotizantes BPS
1989	816.864	2004	916.147
1990	832.439	2005	1.005.143
1991	849.256	2006	1.083.841
1992	860.934	2007	1.166.716
1993	918.128	2008	1.248.623
1994	929.885	2009	1.283.197
1995	926.809	2010	1.350.196
1996	929.995	2011	1.409.330
1997	946.880	2012	1.457.546
1998	966.533	2013	1.479.409

Fuente: BPS

1989	22.611.381	100	2004	30.818.914	100
1990	20.451.053		2005	30.516.627	

**CUADRO 8: SALARIO REAL DOCENTE**

		90			99
1991	21.749.717	96	2006	33.877.685	110
1992	21.934.056	97	2007	38.217.608	124
1993	23.756.016	105	2008	47.137.750	153
1994	24.253.450	107	2009	54.039.938	175
1995	23.654.657	105	2010	55.885.340	181
1996	27.612.604	122	2011	60.719.781	197
1997	29.466.190	130	2012	64.204.105	208
1998	32.305.231	143	2013	64.712.952	210

**Fuente: Elaborado en base a datos de CGN -- MEF**

**CUADRO 7: ANEP, ASSE, UNIVERSIDAD como % PBI. Los 90 y el FA.**

Año	Los 90	Año	FA
1990	4,38%	2005	3,97%
1991	4,06%	2006	4,23%
1992	3,78%	2007	4,44%
1993	4,12%	2008	5,17%
1994	4,07%	2009	5,85%
1995	3,87%	2010	5,66%
1996	4,21%	2011	5,80%
1997	4,12%	2012	5,84%
1998	4,30%	2013	5,71%

**Fuente: Elaborado en base a datos de CGN -- MEF y BCU**



Enero de	Salarios Nominales			Salarios Reales (a precios enero de 2014)			Relaciones de Grado		Salarios Reales Índice		
	Grado 1	Grado 4	Grado 7	Grado 1	Grado 4	Grado 7	Rel. De grado 4/1	Rel. De grado 7/1	Grado 1	Grado 4	Grado 7
2005	6.054,7	6.838,1	9.519,5	11.381,7	12.854,4	17.895,0	112,94	157,23	100,00	100,00	100,00
2006	6.760,1	7.666,8	10.694,2	12.114,2	13.739,0	19.164,1	113,41	158,20	106,44	106,88	107,09
2007	7.749,5	8.852,6	12.429,2	13.054,3	14.912,5	20.937,5	114,23	160,39	114,70	116,01	117,00
2008	9.378,3	10.820,4	15.328,2	14.560,6	16.799,4	23.798,1	115,38	163,44	127,93	130,69	132,99
2009	11.040,1	12.890,1	18.313,1	15.697,9	18.328,5	26.039,4	116,76	165,88	137,92	142,59	145,51
2010	11.913,7	13.912,3	19.780,1	15.996,3	18.679,8	26.558,4	116,78	166,03	140,54	145,32	148,41
2011	13.246,2	15.467,7	22.008,9	16.778,7	19.592,7	27.878,3	116,77	166,15	147,42	152,42	155,79
2012	14.984,9	17.497,6	24.906,4	17.477,9	20.408,8	29.050,1	116,77	166,21	153,56	158,77	162,34
2013	16.970,4	19.815,7	28.170,8	18.416,3	21.504,0	30.571,0	116,77	166,00	161,81	167,29	170,84
2014	19.267,2	22.497,1	32.058,6	19.267,2	22.497,1	32.058,6	116,76	166,39	169,28	175,01	179,15

Fuente: Elaborado en base a datos de ANEP.

CUADRO 9: PRESUPUESTO DE ASSE Y GASTO POR USUARIOS					
Año	En pesos 2013		En índice		
	Pto. ASSE	Cápita por usuario	Pto. ASSE	Cápita por usuario	
2004	8.933.557.247	479	100	100	
2007	11.444.877.077	733	128	153	
2008	13.337.323.366	918	149	192	
2009	14.913.168.670	988	167	206	
2010	17.326.005.515	1.177	194	246	
2011	18.597.312.020	1.278	208	267	
2012	19.827.556.890	1.354	222	283	
2013	(*) 20.677.182.765	1.361	231	284	
(*) estimado según crédito disponible					
Fuente: Elaborado en base a datos de CGN-MEF					
CUADRO 10: GASTO POR USUARIO COMPARADO ASSE -- IAMCs					
Año	2004	2008	2012		
ASSE	255	646	1248		
IAMCs	869	945	1740		
Relacion ASSE/IAMCs	29,3%	68,4%	71,7%		
Fuente: Elaborado en base a datos de CGN -MEF y SINADI -MSP					

**CUADRO 11:****MÍNIMO PARA PAGAR IRP (HASTA 2007) E IRPF**

<b>Año</b>	<b>Nominales</b>	<b>Año</b>	<b>En pesos 2014</b>
1990	222	1990	21.830
1991	355	1991	15.243
1992	690	1992	16.332
1993	924	1993	13.763
1994	1.185	1994	11.547
1995	1.575	1995	10.650
1996	2.010	1996	10.035
1997	2.400	1997	9.636
1998	2.850	1998	9.937
1999	3.060	1999	9.821
2000	3.180	2000	9.798
2001	3.276	2001	9.608
2002	3.330	2002	9.428
2003	3.435	2003	7.722
2004	3.726	2004	7.602
2005	6.150	2005	11.662
2006	7.853	2006	14.195
2007	9.225	2007	15.676
2008	20.300	2008	31.794
2009	22.200	2009	31.843
2010	23.500	2010	31.830
2011	25.500	2011	32.300
2012	25.700	2012	29.976
2013	27.500	2013	29.843
2014	30.000	2014	30.000

Fuente: Elaboración propia

**Cuadro 12: POBREZA. Los 90 y el FA.**

<b>Año</b>	<b>Los 90</b>	<b>Año</b>	<b>FA</b>
1989	26,6	2004	39,9
1990	29,7	2005	36,6
1991	23,4	2006	34,4
1992	19,9	2007	30,5
1993	17,1	2008	22,4
1994	15,3	2009	20,9
1995	17,4	2010	18,6
1996	17,2	2011	13,7
1997	17,2	2012	12,4
1998	16,7		
1999	15,3		

Fuente: INE

**Cuadro 13: POBREZA INFANTIL (0 a 6 años). Los 90 y el FA**

Año	Los 90		Año	Frente Amplio	
	0 a 6	6 a 12		0 a 6	6 a 12
1989	44,1	43,7	2004	57,60	55,30
1990	49,9	46,8	2005	54,50	51,70
1991	41	39,9	2006	55,20	53,70
1992	37,5	36,1	2007	50,30	50,70
1993	32,6	31,4	2008	40,50	38,90
1994	30,7	28,8	2009	37,80	36,20
1995	34,4	32,6	2010	33,80	33,40
1996	35,5	31,8	2011	26,10	24,90
1997	36,4	30,5	2012	24,50	23,30
1998	34,7	29,2			
1999	32,5	28,3			

Fuente: INE

**CUADRO 14: Índice de GINI**

Año	Índice
1986	0,415
1987	0,403
1988	0,415
1989	0,410
1990	0,414
1991	0,415
1992	0,425
1993	0,405
1994	0,418
1995	0,419
1996	0,424
1997	0,425
1998	0,436
1999	0,437
2000	0,445
2001	0,445
2002	0,450
2003	0,445
2004	0,453
2005	0,441
2006	0,446
2007	0,449
2008	0,424
2009	0,434
2010	0,421
2011	0,403

2012	0,382
<b>Fuente: Observatorio MIDES en base a datos INE</b>	

<b>Presidente</b>	<b>Indice de Gini</b>
Sanguinetti 1	<b>0,410</b>
Lacalle	<b>0,416</b>
Sanguinetti 2	<b>0,429</b>
Batlle	<b>0,448</b>
Vázquez	<b>0,445</b>
Mujica	<b>0,403</b>
<b>Fuente: Observatorio MIDES en base a datos INE</b>	